

ROMÂNIA  
Curtea de Apel Timișoara  
Secția a II-a Civilă

operator -  
2928

Dosar nr. 948/115/2024

Decizia nr. 540/A  
Ședința publică din data de 26 noiembrie 2025  
Curtea constituită din:  
PREȘEDINTE: ADRIAN-ROMULUS STOIAN  
JUDECĂTOR: NICOLETA GHICIULESCU  
GREFIER: IRINA-ALEXANDRA MUNTEANU

S-a luat în examinare apelul formulat de apelanta pârâtă Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Reșița, în contradictoriu cu intimata reclamantă Aquacaraș S.A., împotriva sentinței civile nr. 96/12.03.2025, pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin în dosarul nr. 948/115/2024, având ca obiect pretenții.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că, la data de 20.11.2025, intimata a depus la dosarul cauzei concluzii scrise, după care, se constată că dezbaterile au avut loc în ședința publică din 13.11.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință de la aceea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 26.11.2025.

**CURTEA,**

Deliberând asupra apelului de față, constată următoarele:

*1. Procedura în fața primei instanțe.*

Prin sentința civilă nr. 96/12.03.2025, pronunțată în dosarul nr. 948/115/2024, Tribunalul Caraș-Severin a respins excepția lipsei calității procesuale pasive, a respins excepția prescripției și a admis acțiunea formulată de reclamanta AQUACARAȘ S.A., în contradictoriu cu pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Reșița, obligând pârâta la plata către reclamantă a sumei de 595.726,07 lei.

Pentru a hotărî astfel, în ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive, Tribunalul a constatat că reclamanta a demarat prezentul litigiu în baza contractului de finanțare nr. 128/2.10.2017, semnat de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară din care face parte și pârâta, contract prin care pârâta s-a obligat să suporte o contribuție în cuantum de 2% din valoarea proiectului, adoptând în acest sens HCL nr. 193/2017.

În atare condiții, având în vedere că reclamanta tinde la obligarea pârâtei la o diferență de plată aferentă contribuției la care s-a angajat anterior, Tribunalul a apreciat că este justificată calitatea procesuală pasivă a acesteia în cauză și, în consecință, excepția lipsei calității procesuale pasive apare ca neîntemeiată și se impune a fi respinsă.

În ceea ce privește excepția prescripției, prima instanță a constatat că pârâta a efectuat o plată parțială în cuantum de 100.000 lei la data de 18.06.2018, calificată ca fiind o recunoaștere a dreptului, ce constituie un caz de întrerupere a prescripției: prin urmare, a arătat că un nou termen de 3 ani a început să curgă de la acea dată: la data de 25.02.2020 a avut loc o nouă întrerupere a termenului de prescripție de 3 ani, având în vedere recunoașterea pretențiilor în baza adresei nr. 14.745/25.02.2020,

emisă de pârâtă, iar ulterior termenul de prescripție a fost întrerupt prin adresele nr. 1419/23.08.2022, nr. 1685/29.09.2022 și nr. 284/21.02.2023.

Pentru aceste considerente, Tribunalul a respins și excepția prescripției, ca neîntemeiată.

Cu referire la fondul cauzei, prima instanță a reținut că, la data de 24.08.2012, s-a încheiat contractul nr. 3818/24.08.2012, între Ministerul Mediului și Pădurilor, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Infrastructura Mare, și Aquacaraș SA, în calitate de beneficiar al proiectului (f. 20); obiectul acestui Contract de Finanțare îl reprezintă acordarea finanțării nerambursabile de către AM POIM, pentru implementarea Proiectului intitulat: Fazarea proiectului „Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caras Severin, România”.

A mai reținut că, la data de 02.10.2017, s-a încheiat contractul nr. 128/02.10.2017, între Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare, și Aquacaraș S.A. în calitate de beneficiar al proiectului; obiectul acestui contract îl reprezintă acordarea finanțării nerambursabile de către AM POIM, pentru implementarea Proiectului intitulat: Fazarea proiectului „Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caras Severin, România”; Contractul a fost semnat și de ADI Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Acvabanat - din care face parte și U.A.T. Municipiul Reșița (f. 73).

A arătat instanța că, potrivit graficului prevăzut la alin. 3 din contract, contribuția Aquacaraș este de 6% din valoarea proiectului, iar valoarea cofinanțării eligibile a beneficiarilor lucrărilor (suma suportată de autoritățile locale beneficiare a investițiilor) este de 6.167.381,22 lei, reprezentând 2% din valoarea proiectului.

S-a mai reținut că, prin Actul adițional nr. 2/19.08.2020, încheiat la contractul de finanțare nr. 128/2017, s-a suplimentat valoarea contractului cu suma de 49.888.000 lei; ulterior, prin Actul adițional nr. 7/14.07.2022, s-a suplimentat valoarea aceluiași contract cu suma de 96.051.031,05 lei; astfel, valoarea totală a cofinanțării proiectului aferentă Municipiului Reșița este de 1.488.456,07 lei.

S-a arătat apoi că, prin H.C.L. nr.193/31.07.2017, Consiliul Local al Municipiului Reșița a aprobat participarea la cofinanțarea proiectului „Fazarea proiectului Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caras-Severin”, cu suma totală de 1.177.286,63 lei, sumă din care debitoarea a achitat 892.730 lei, rămânând o diferență neachitată în valoare de 595.726,06 lei, care face obiectul prezentului litigiu.

A reținut Tribunalul că, deși pârâta a susținut în apărare că nu există un contract încheiat între Mun. Reșița și Aquacaras SA, prin care să își asume obligația de plată a sumei pretinse prin acțiune și că prin Hotărârea Consiliului Local al Mun. Reșița nr. 193/2017 s-a dat doar acordul de principiu în vederea participării UAT la cofinanțarea proiectului, astfel că nu se pune problema răspunderii contractuale, Tribunalul a constatat că pârâta este parte a ADI Aquabanat, asociație intercomunitară semnată la contractului de finanțare; mai mult, chiar pârâta a recunoscut că și-a dat acordul de principiu, prin HCL nr. 193/2017, în vederea participării UAT Reșița la cofinanțarea proiectului și a și achitat o parte considerabilă din suma datorată.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia reclamanta nu face dovada că ar fi achitat în numele UAT procentul de 2% din contravaloarea investiției, Tribunalul a reținut că obligația nu este una sub condiție, exigibilitatea acesteia nefiind condiționată de dovada plății efectuată de către Aquacaraș SA.

De asemenea, prima instanță a apreciat că plata sumei solicitate de reclamantă nu este condiționată de dovada stadiului fizic al lucrărilor și nu trebuie justificată prin situații de lucrări, astfel cum susține pârâta prin întâmpinare, având în vedere prevederile art. 1 pct. 13 din condițiile specifice ale contractului de finanțare.

În consecință, Tribunalul a admis acțiunea și a obligat pârâta la plata sumei de 595.726,07 lei către reclamantă.

## 2. Apelul declarat de pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Reșița

La data de 15.05.2025, pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Reșița a declarat apel împotriva sentinței primei instanțe, solicitând rejudecarea cauzei și respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantă.

În susținerea apelului, apelanta pârâtă învederează că, din simpla analiză a înscrisurilor depuse în probatoriu de către reclamantă, rezultă că nu există un contract direct (obligații asumate în mod direct de către UAT Municipiul Reșița) încheiat între UAT Municipiul Reșița și reclamanta S.C. AQUACARAȘ S.A., *contractele invocate de reclamantă ca izvor al obligațiilor neavând ca parte semnatară UAT Reșița*.

În ceea ce privește H.C.L. nr. 193/2017, arată că prin această hotărâre a fost exprimat doar un acord de principiu în vederea participării U.A.T. Municipiul Reșița la cofinanțarea proiectului „Fazarea proiectului Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin, România”.

Privitor la plățile parțiale, semnificând o așa-zisă recunoaștere a pretențiilor, apelanta susține că a efectuat acele plăți cu bună credință, raportat la cofinanțarea de 2% din lucrările realizate; solicită însă a se constata că reclamanta nu face dovada (cu documente justificative atașate) că ar fi achitat în numele UAT Municipiul Reșița procentul de cofinanțare de 2 % din contravaloarea investiției realizate pe raza municipiului Reșița.

Precizează că, în baza documentelor justificative (situații de lucrări) certificate la plată de AM, antreprenorii emit facturi, urmând ca plata fiecărei facturi să fie făcută în procent de 8% din contul afectat cofinanțării (2% autorități publice locale și 6% Aquacaraș), diferența urmând a fi alocată de Minister.

Or, menționează că SC Aquacaraș SA nu a făcut dovada stadiului fizic al lucrărilor realizate pe raza U.A.T. Municipiul Reșița (cu situații de lucrări certificate și acceptate la plată), conform procedurii de plată a cofinanțării, în funcție de care se raportează contribuția de 2%.

Apelanta consideră că o expertiză contabilă ar putea preciza care este cu adevărat suma pe care U.A.T. Municipiul Reșița o are de achitat în cadrul proiectului (cofinanțarea de 2%), raportat la stadiul fizic al lucrărilor executate; de asemenea, o expertiză tehnică în construcții ar putea arăta exact stadiul fizic al lucrărilor executate de reclamantă pe raza Municipiului Reșița, în cadrul proiectului, doar astfel reclamanta, care are sarcina probei, putând să își dovedească pretențiile.

În drept, invocă prevederile art. 470 Cod procedură civilă.

În probațiune, solicită admiterea probei cu înscrisuri administrate în faza procesuală a apelului.

## 2. Întâmpinarea formulată de intimata reclamantă SC Aquacaraș SA.

La data de 12.06.2025, reclamanta-intimată SC Aquacaraș SA a formulat întâmpinare față de apelul declarat de Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Reșița, solicitând respingerea acestuia, ca nefondat, și să obligarea apelantei-pârâte la plata cheltuielilor de

judecată.

În apărare, intimata susține că criticile apelantei trebuie înlăturate, deoarece dispozițiile contractuale sunt contrare argumentelor susținute de apelantă, iar proba cu cele două expertize tehnice judiciare trebuie respinsă ca nefiind utile cauzei.

Arată că în mod judicios a reținut judecătorul fondului că, în ceea ce privește susținerea potrivit căreia reclamanta nu face dovada că ar fi achitat în numele UAT procentul de 2% din contravaloarea investiției, obligația nu este una sub condiție, exigibilitatea acesteia nefiind condiționată de dovada plății de către Aquacaraș SA; de asemenea, plata sumei solicitate de reclamantă nu este condiționată de dovada stadiului fizic al lucrărilor și nu trebuie justificată prin situații de lucrări, astfel cum susține pârâta prin întâmpinare, având în vedere prevederile art. 1 pct. 13 din condițiile specifice ale contractului de finanțare.

Menționează că, inclusiv din adresa nr. 51539/16.05.2025 emisă de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, prin care se răspunde UAT Anina în legătură cu interpretarea clauzelor contractului de finanțare, rezultă faptul că punctul de vedere al intimitei reflectă o interpretare corectă a dispozițiilor contractului de finanțare.

Intimata redă mecanismul cofinanțării, identic în ambele contracte, respectiv :

Etapa I - S-a întocmit un studiu de fezabilitate privind derularea investiției Fazarea proiectului „*Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caras Severin, România*”, în care s-a stabilit, printre altele, valoarea lucrărilor pentru fiecare oraș din județ.

Etapa II - După aprobarea studiului de fezabilitate de către Minister, fiecare unitate administrativ-teritorială beneficiară a investiției a aprobat, prin hotărâri de consiliu local, studiul de fezabilitate și alocarea procentului de 2% din valoarea investiției; în speță, debitoarea, prin HCL nr. 404/28.11.2011 a aprobat Studiul de Fezabilitate privind Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin, orașul Reșița, iar prin HCL nr.193/31.07.2017 și-a exprimat acordul de a participa la co-finanțarea proiectului „*Fazarea proiectului Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin*”, cu suma de 1.177.284,63 lei

Etapa III - Semnarea contractului de finanțare prin care s-a prevăzut valoarea totală a proiectului, partea suportată din fonduri europene, valoarea veniturilor nete generate de contribuția proprie a beneficiarului proiectului - Aquacaraș 6,26% din valoarea proiectului, și valoarea cofinanțării eligibile a beneficiarului lucrărilor (suma suportată de autoritățile locale beneficiare a investițiilor), în cuantum de 2% din valoarea proiectului.

Etapa IV- Alocarea sumelor necesare derulării proiectului

Intimata învederează că în termen de 6 luni de la data semnării contractului, beneficiarul dar și autoritățile publice beneficiare au obligația de a depune într-un cont deschis la Trezorerie, având ca titular pe Aquacaraș, valoarea cofinanțării, respectiv 6 % Aquacaraș și 2% UAT-urile; prin urmare, constituirea sumelor de bani necesare cofinanțării se face anticipat, după semnarea contractului de finanțare și anterior semnării contractelor de execuție de lucrări.

Etapa V-Modul de utilizare a sumelor alocate cofinanțării

După alocarea sumelor necesare cofinanțării, Aquacaraș încheie contracte de execuție

de lucrări pentru fiecare oraș în parte, iar în baza documentelor justificative (situații de lucrări) certificate la plată de Inginer, antreprenorii emit facturi, urmând ca plata fiecărei facturi să fie achitată în procent de 8% din contul afectat cofinanțării (2% autoritățile publice locale și 6% Aquacaraș) iar diferența alocată de Minister.

De altfel, arată că într-o speță similară, ce privește contractul nr.1781/23.12.2002, încheiat între Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, în calitate de Autoritate de Management pentru implementarea Proiectului nr. cod <SMIS 2014> 154131 intitulat: „Proiectul Regional de Dezvoltare a Infrastructurii de Apă și Apă Uzată în județul Caraș-Severin/Regiunea Vest, în Perioada 2014-2020”, Aquacaraș S.A., în calitate de beneficiar al proiectului, și autoritățile publice locale prin Asociația de dezvoltare Intercomunitară „Acvabanat” în calitate de beneficiari a investiției, aceeași părată. UAT Reșița, a formulat apărări similare în fața primei instanțe (dosar nr.1079/115/2024) iar într-un final, în apel, a solicitat încheierea unei tranzacții, pentru achitarea debitului în mod eșalonat, tranzacție cuprinsă în dispozitivul deciziei Curții de Apel Timișoara nr.192/A/15.04.2025, pronunțată în dosarul nr. 1079/115/2024.

În drept, invocă prevederile art. 205 Cod pr. civ. și textele de lege și dispozițiile contractuale invocate în cuprinsul întâmpinării.

În probațiune, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

### 3. Hotărârea instanței de apel.

Examinând apelul declarat în cauză, Curtea constată că acesta este nefondat și se impune a fi respins, pentru următoarele considerente:

Astfel, pârâta apelantă critică, pentru nelegalitate și netemeinicie hotărârea primei instanțe, susținând, pe de-o parte, că între UAT Municipiul Reșița și S.C. AQUACARAȘ S.A. nu există un contract care să justifice pretențiile reclamantei, contractele invocate de reclamantă ca izvor al obligațiilor neavând ca parte semnatară pe UAT Reșița; pe de altă parte, susține că SC Aquacaraș SA nu a făcut dovada stadiului fizic al lucrărilor realizate pe raza U.A.T. Municipiul Reșița (cu situații de lucrări certificate și acceptate la plată), conform procedurii de plată a cofinanțării, în funcție de care se raportează contribuția de 2%, astfel că obligația nu este, oricum, exigibilă.

Ambele aceste critici apar ca neîntemeiate și se impune a fi înlăturate, pentru motivele ce succed.

În ceea ce privește *izvorul obligației de plată* a UAT Municipiul Reșița, ceea ce omite pârâta apelantă este faptul că obligațiile civile pot fi asumate nu numai în mod direct, cum se întâmplă în marea majoritate a situațiilor, ci și *prin reprezentare*. Or, în speță, este incidentă tocmai această din urmă situație, obligațiile pârâtei fiind asumate ca urmare a angajamentului juridic exprimat de reprezentanta sa în relația cu instituția finanțatoare, respectiv, de *Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Acvabanat”* – care a încheiat contractele de finanțare ce stau la baza acțiunii reclamantei *în calitate de reprezentant al autorităților publice locale beneficiare* ale proiectului, în baza mandatului conferit potrivit art. 3 alin.1 din Legea nr. 51/2006.

În sensul celor de mai sus, Curtea relevă că, la data de 24.08.2012, între Ministerul Mediului și Pădurilor, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare, și societatea reclamantă Aquacaraș SA, în calitate de beneficiar al proiectului, precum și *autoritățile publice locale, reprezentate de Asociația de Dezvoltare*

Intercomunitară „Acvabanat”, în calitate de beneficiari ai investiției, s-a încheiat Contractul nr. 3818/24.08.2012, prin care s-a stabilit acordarea de către AM POIM a unei finanțări nerambursabile pentru implementarea Proiectului intitulat „Fazarea proiectului Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin, România”.

Conform prevederilor contractului, contribuția beneficiarului proiectului, Aquacaraș SA, a fost stabilită la 6% din valoarea totală a proiectului, iar cofinanțarea eligibilă a beneficiarului lucrărilor, respectiv suma suportată de autoritățile locale beneficiare ale investițiilor, a reprezentat 1% din valoarea proiectului.

Prin clauza de la art. 3 alin. 2 din Contractul nr. 3818/2012, s-a stabilit că valoarea eligibilă conform POS Mediu este finanțată din Fondul de Coeziune, bugetul de stat și *bugetul local (...)*, iar, potrivit art.5, *beneficiarul este obligat să cuprindă în bugetul său sumele necesare finanțării cheltuielilor aferente valorii proiectului*, altele decât cele eligibile conform POS, prevăzut la art.3 alin.1, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Acvabanat, în calitate de responsabil de coordonarea implementării proiectului, răspunzând solidar, ca Autoritate Delegată, cu autoritățile publice locale, de asigurarea contribuției din bugetele locale necesare cofinanțării proiectului și asigurarea cheltuielilor altele decât cele eligibile, în conformitate cu prevederile art. 3 alin.1, anexa I.1. și cu *prevederile hotărârilor locale/consiliului județean, care fac parte integrantă din cererea de finanțare*.

Totodată, la data de 02.10.2017, între Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare, pe de o parte, și Aquacaraș SA împreună cu autoritățile publice locale, reprezentate de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Acvabanat”, în calitate de beneficiari ai investiției, pe de altă parte, s-a încheiat Contractul nr. 128/02.10.2017, având ca obiect acordarea de către AM POIM a finanțării nerambursabile pentru implementarea proiectului intitulat „Fazarea proiectului Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin, România”.

Valoarea totală a contractului de finanțare este de 393.334.340.60 lei, din care contribuția proprie Aquacaraș SA reprezintă 20.593.027 lei, ceea ce constituie 6,26% din valoarea totală a proiectului, iar cofinanțarea eligibilă a beneficiarului lucrărilor, respectiv suma suportată de autoritățile locale beneficiare ale investițiilor, este de 6.167.381,22 lei, reprezentând 2% din valoarea proiectului.

Prin Actul adițional nr. 2/19.08.2020, încheiat la contractul de finanțare nr. 128/2017, s-a suplimentat valoarea contractului cu suma de 49.888.000 lei, iar prin Actul adițional nr. 7/14.07.2022, valoarea aceluiași contract a fost suplimentată cu suma de 96.051.031,05 lei, *astfel că valoarea totală a cofinanțării proiectului aferentă Municipiului Reșița este de 1.488.456,07 lei*.

În speță, nu numai că pârâta UAT Municipiul Reșița nu a contestat mandatul în baza căruia a fost reprezentată de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Acvabanat” la semnarea contractelor și a actelor adiționale anterior menționate, dar a și procedat la executarea parțială a obligațiilor asumate prin aceste contracte, în prima fază, *prin adoptarea hotărârilor consiliului local de aprobare a Studiului de Fezabilitate și de asigurare a bugetului aferent proiectului*, iar în faza a doua, *prin avansarea efectivă a unor sume în contul Aquacaraș S.A.*

Astfel, prin HCL nr. 404/28.11.2011, Consiliul Local Reșița a aprobat Studiul de Fezabilitate privind Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin, orașul Reșița, iar prin HCL nr.193/31.07.2017 și-a exprimat acordul de a participa la cofinanțarea proiectului „Fazarea proiectului Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin”.

Totodată, pârâta a și achitat până în prezent suma de 892.730 lei din această contribuție.

Toate cele de mai sus dovedesc, mai presus de orice echivoc, existența obligației de plată, ca urmare a asumării acesteia potrivit art. 2009 alin.1 raportat la art. 2012 alin.1 Cod civil, precum și ca urmare a acceptării exprese a mandatului de către mandant, potrivit art. 2013 alin.1 teza finală Cod civil.

În ceea ce privește *exigibilitatea creanței* invocată de reclamanta Aquacaraș, Curtea constată că, potrivit art. 5 alin.8 din Contractul 3818/2012, pentru asigurarea finanțării proiectului, *beneficiarul împreună și în solidar cu ADI Acvabanat va atașa la prima cerere de rambursare de la începutul fiecărui an calendaristic copii după documente care dovedesc existența surselor necesare, precum și disponibilitatea fondurilor respective*, în conformitate cu prevederile prezentului contract și a planului financiar pe surse și ani actualizat.

Curtea mai constată că, potrivit art. 1 alin. 13 din Condițiile specifice ale Contractului nr. 128/02.10.2017, pentru asigurarea finanțării proiectului din surse proprii/credite bancare, bugete locale, cu excepția TVA, *beneficiarul împreună și în solidar cu ADI vor solicita autorităților locale rectificarea de buget și includerea în bugetele proprii a sumelor aferente asigurării cofinanțării și a cheltuielilor altele decât eligibile și se vor atașa la prima cerere de rambursare după aprobarea bugetelor locale, copii după documentele care dovedesc existența surselor necesare, precum și disponibilitatea fondurilor respective*, în baza unor acte în formă și substanță satisfăcătoare pentru AM POIM.

După cum se poate lesne observa, prevederile contractelor de finanțare impun asigurarea sumelor necesare cofinanțării *prealabil angajării lucrărilor* (prin *dovada disponibilității fondurilor*), nicidecum la finalizarea acestora, așa cum neîntemeiat susține pârâta apelantă.

Prin urmare, justificarea prin documente a stadiului execuției lucrărilor nu este necesară pentru exigibilitatea sumei datorate, obligația autorităților publice locale de a asigura și transfera către beneficiar sumele necesare fiind *prealabilă* efectuării efective a plăților de către acesta din urmă.

Raportat la cele de mai sus, vânzând în drept dispozițiile art. 1270 alin.1 C.civ. („*Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante*”), art. 1516 alin.1 C.civ. („*Creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației*”) și art. 1350 C.civ. („*Orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat*”). Curtea constată că, așa cum bine a reținut Tribunalul Caraș Severin, în cauză sunt îndeplinite condițiile răspunderii contractuale, impunându-se obligarea pârâtei UAT Municipiul Reșița la plata către reclamanta Aquacaraș SA a părții de cofinanțare asumată contractual.

Ca parte căzută în pretenții în apel, în temeiul dispozițiilor art. 451 raportat la art. 453 Cod procedură civilă, pârâta UAT Municipiul Reșița va fi obligată la plata către reclamanta Aquacaraș SA a sumei de 6.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, apelul declarat de apelanta pârâtă Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Reșița, în contradictoriu cu intimata reclamantă Aquacaraș S.A., împotriva sentinței civile nr. 96/12.03.2025, pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin în dosarul nr. 948/115/2024, având ca obiect pretenții.

Obligă pe apelanta pârâtă Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Reșița la plata către intimata reclamantă Aquacaraș S.A. a sumei de 6000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în apel.

Cu drept de recurs în termen de 30 de zile de la comunicare. În cazul exercitării căii de

atac, cererea de recurs se va depune la Curtea de Apel Timișoara.

Pronunțată la data de 26.11.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

pt Președinte  
Nicoleta Ghiciulescu  
aflată în C.O.  
semnează președintele instanței  
Cristina Maria Dica

Judecător  
Adrian - Romulus Stoian

pentru grefier,  
Irina-Alexandra Munteanu  
aflată în C.O.  
semnează grefier șef  
Filip Marcela

Red. S.A.R./29.12.2025  
Tehn. I.A.M./ 2 ex.  
Primă instanță: Tribunalul Timiș  
Judecător: Vela Ioana Luciana

