

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
P-TA TEPES VODA, NR. 2
TIMIȘOARA
SECȚIA DE INSOLVENȚĂ, SOCIETĂȚI, CONC. NELOIALĂ ȘI EXPL. ÎNTREPRINDERI

Cofaie

Destinatar:
AQUACARAȘ SA
București, București, sector 3, Str.
Smârdan nr. 30, et.1, cam.4-10,28,29 -
SCP Av. Ciuraru, Lohan, Manole și
Asociații

DOSARUL NR. 522/115/2024
Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Apel
Obiectul dosarului: actiune în daune contractuale
Complet: a1lp

COMUNICARE
HOTĂRÂRE CIVILĂ
NR. 331/2025 DIN DATA DE 18 Iunie 2025

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 331/2025, pronunțată la data de 18 Iunie 2025, de către CURTEA DE APEL TIMIȘOARA SECȚIA DE INSOLVENȚĂ, SOCIETĂȚI, CONC. NELOIALĂ ȘI EXPL. ÎN TREPRINDERI.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteapeltimisoara.ro secțiunea Info și Fișă Dosar, folosiți parola: 2865ccee. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



COD ECLI: ECLI:RO:CATIM:2025:022.000331

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
*Secția de insolvență, societăți, concurență neloială
și litigii decurgând din exploatarea unei întreprinderi*

Dosar nr. 522/115/2024

Cod operator date – 2928

DECIZIA CIVILĂ NR. 331/A
Ședința publică din data de 18 iunie 2025
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: NADEJDA OPRESCU
JUDECĂTOR: PETRUȚA MICU
GREFIER: CARMEN MICULESCU

S-a luat în examinare apelul declarat de apelanta-pârâtă Unitatea Administrativ Teritorială Orașul Anina, în contradictoriu cu intimata-reclamantă Aquacaraș SA, împotriva Sentinței civile nr. 496 din data de 18 septembrie 2024, pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin în dosarul nr. 522/115/2024, având ca obiect *acțiune în daune contractuale și pretenții*.

Fără citarea părților.

Mersul dezbaterilor a fost consemnat în încheierea de ședință de la termenul din 27.05.2025, care face parte integrantă din prezenta decizie când instanța a amânat pronunțarea pentru data de 06.06.2025, iar apoi la data de 18.06.2025.

C U R T E A.

În deliberare, constată următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 496 din data de 18 septembrie 2024, pronunțată în dosarul nr. 522/115/2024, Tribunalul Caraș-Severin a admis cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Aquacaraș SA, în contradictoriu cu pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Orașul Anina: a obligat pârâta la plata sumei de 1.134.074,12 lei, către reclamantă; a admis cererea accesorie a reclamantei; a obligat pârâta UAT Orașul Anina la plata sumei de 21.490,74 lei cheltuieli de judecată, către reclamanta Aquacaraș SA.

În fapt, Tribunalul Caraș-Severin a reținut că, la 24.08.2012, s-a încheiat Contractul nr. 3818/24.08.2012, între Ministerul Mediului și Pădurilor, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare, pe de o parte, și reclamanta Aquacaraș SA, în calitate de beneficiar al proiectului și autoritățile publice locale, prin Asociația de dezvoltare Intercomunitară „Acvabanat”, în calitate de beneficiari ai investiției, din care pârâta face parte.

Tribunalul a reținut că, potrivit art. 1 alin. (1) din Condițiile generale, obiectul acestui contract de finanțare îl reprezintă acordarea finanțării nerambursabile de către AM POIM, pentru implementarea Proiectului intitulat: Fazarea proiectului „Modernizarea infrastructurii

de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin, România”, denumit în continuare Proiect, pe durata stabilită și în conformitate cu obligațiile asumate prin contractul de finanțare, inclusiv Anexele care fac parte integrantă din contract, durata contractului de finanțare fiind de 41 luni, începând cu data semnării, până la 31.12.2015.

Potrivit art. 3 din condițiile generale, valoarea totală a contractului de finanțare este de 462.007.740 lei (compusă din finanțare nerambursabilă și contribuția financiară a membrilor ADI de la bugetele locale).

Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare (AM/OI) acordă o finanțare nerambursabilă în sumă maximă de 302.201.678,13 lei, echivalentă cu 91,8652% din valoarea totală eligibilă aprobată.

De asemenea, prima instanță a constatat că, potrivit graficului inserat la art. 3, contribuția beneficiarului proiectului - Aquacaraș SA a fost de 6% din valoarea proiectului, iar valoarea cofinanțării eligibile a beneficiarului lucrărilor (suma suportată de autoritățile locale beneficiare a investițiilor, între care și UAT Anina) a fost de 1% din valoarea proiectului, adică 4.620.078 lei.

Apoi, Tribunalul a reținut că, la data de 02.10.2017, s-a încheiat Contractul nr. 128/02.10.2017, între Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare, pe de o parte, și, respectiv, Aquacaraș SA și autoritățile publice locale, prin Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Acvabanat”, în calitate de beneficiari ai investiției, pe de altă parte.

Potrivit art. 1 alin. (1) din condițiile generale, obiectul acestui contract de finanțare îl reprezintă acordarea finanțării nerambursabile de către AM POIM, pentru implementarea proiectului intitulat: Fazarea proiectului „Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin, România”, denumit în continuare Proiect, pe durata stabilită și în conformitate cu obligațiile asumate prin contractul de finanțare, inclusiv anexele care fac parte integrantă din acesta.

În același timp, Tribunalul a reținut că ADI Acvabanat a fost constituită în scopul realizării de către asociați a proiectelor de dezvoltare și gestionare a infrastructurii aferente serviciilor de alimentare cu apă și canalizare de pe raza lor de competență, pe baza strategiei de dezvoltare a acestor servicii de la nivelul județului Caraș-Severin și furnizarea în comun a serviciilor aflate sub autoritatea fiecărei autorități locale semnatare și este constituită din următorii membri: Județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin; Municipiul Reșița, prin Consiliul Local Reșița; Municipiul Caransebeș, prin Consiliul Local Caransebeș; Orașul Anina, prin Consiliul Local Anina; Orașul Băile Herculane, prin Consiliul Local Băile Herculane; Orașul Bocșa, prin Consiliul local Bocșa; Orașul Oravița, prin Consiliul Local Oravița; Orașul Oțelu Roșu, prin Consiliul Local Oțelu Roșu; Orașul Moldova-Nouă, prin Consiliul Local Moldova Nouă.

Ambele contracte de finanțare au fost semnate de către ADI Acvabanat, în numele și pe seama autorităților locale, membri ai asociației și beneficiari ai proiectului.

În același timp, prima instanță a reținut că, potrivit art. 3 din Condițiile generale la Contractul de finanțare nr. 128/02.10.2017, valoarea totală a contractului de finanțare a fost de 393.334.3460,60 lei, Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare (AM/OI) acordând o finanțare nerambursabilă în sumă maximă de 302.201.678,13 lei, echivalentă cu 91,8652% din valoarea totală eligibilă aprobată.

Potrivit graficului inserat la art. 3, valoarea necesară de finanțare a întregului proiect este de 308.369.059,35 lei. Valoarea veniturilor nete generate (contribuția proprie a beneficiarului proiectului Aquacaraș SA) a fost de 20.593.027 lei - 6,26% din valoarea proiectului - iar valoarea cofinanțării eligibile a beneficiarului lucrărilor - suma suportată de

autoritățile locale beneficiare a investițiilor – a fost de 6.167.381,22 lei, adică 2% din valoarea proiectului.

Tribunalul a constatat că suma de 6.167.381,22 lei a fost repartizată fiecărei autorități locale - beneficiar al proiectului, în funcție de valoarea de cofinanțare a lucrărilor ce urmau să fie executate, pârâtei UAT Anina revenindu-i suma de 809.932,13 lei.

În continuare, Tribunalul a reținut că, prin Actul adițional nr. 2/19.08.2020, încheiat la Contractul de finanțare nr. 128/02.10.2017, s-a suplimentat valoarea contractului cu suma de 49.888.000 lei din fonduri publice, conform OUG nr. 60/2020, iar prin Actul adițional nr. 7/14.07.2022 la același contract, s-a suplimentat valoarea contractului cu suma de 96.051.031,05 lei, conform aceleași OUG nr. 60/2020.

Totodată, prima instanță a reținut că reclamanta Aquacaraș SA, în calitate de beneficiar al proiectului, a efectuat plățile către (AM/OI), atât contribuția proprie la cofinanțare, cât și contribuția datorată de autoritățile locale beneficiare ale investiției, acestea din urmă având obligația de a efectua plata contribuției de 2% din valoarea proiectului către reclamantă, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (8) din condițiile specifice la contractul de finanțare.

Conform art. 2 alin. (2), perioada de implementare a proiectului este de 54 luni, respectiv între data de 03.01.2014 și data de 30.06.2018, la care se adaugă, dacă este cazul, și perioada de desfășurare a activităților proiectului înainte de semnarea contractului de finanțare, conform regulilor de eligibilitate a cheltuielilor.

De asemenea, a observat că, potrivit art. 1 alin. (7) teza a II-a - Condiții specifice, beneficiarul, împreună și solidar cu Asociația de Dezvoltare Intercomunitară, are obligația de a actualiza contractul de delegare, astfel încât acesta să corespundă cu prevederile cererii de finanțare, CF și cu politica de tarifare în particular.

Potrivit alin. (16), beneficiarul are obligația de a respecta Secțiunea II - Graficul de rambursare a cheltuielilor, precum și de actualizare a acesteia în funcție de sumele decontate.

De asemenea, alin. (27) obligă beneficiarul să plătească inclusiv sumele aferente non-hindring gap-ului în vederea implementării proiectului, ce-i revin conform articolului 3 din condițiile generale.

Totodată, Tribunalul a reținut că alin. (34) stabilește angajamentul beneficiarului de a asigura sustenabilitatea financiară a proiectului (inclusiv Non Funding Gap și cofinanțarea din partea autorităților locale), inclusiv printr-un credit, prevederile Anexei 1 - Condiții speciale, art. 2 alin. (1) rămânând pe deplin aplicabile. În acest sens, în termen de 6 luni de la semnarea contractului de finanțare, beneficiarul se obligă să prezinte AM POIM, în copie, contractul încheiat cu instituția de credit, în vederea dovedirii sustenabilității proiectului.

În același timp, prima instanță a reținut că, în situația neîndeplinirii obligațiilor contractuale, art. 2 alin. (8) din condițiile specifice, prevede punerea de drept în întârziere prin simplul fapt al încălcării prevederilor contractului de finanțare.

Cu privire la sumele datorate de către debitoare cu titlu de cofinanțare în baza celor două contracte de finanțare, Tribunalul a constatat că acestea au fost determinate după cum urmează:

Implementarea proiectului cuprinde două faze de execuție, deoarece s-a terminat perioada de finanțare și execuția a fost făcută pe următoarea perioadă de finanțare.

Lucrările executate pentru orașul Anina au fost incluse în trei contracte de execuție de lucrări, respectiv: CS-CL-01 - construcția și reabilitarea surselor de apă și a stațiilor de tratare apă potabilă în Reșița, Bocșa, Anina și Oravița, o parte din valoarea totală a contractului fiind de 5.216.706,04 lei; CS-CL-03 - construcția și reabilitarea stațiilor de epurare în Reșița, Bocșa, Anina și Oravița, o parte din valoarea totală a contractului fiind de 7.660.405,28 lei; CS-CL-12 - reabilitare și extindere a conductelor de aducțiune, rețeaua de distribuție și de canalizare în Reșița, fiind de 27.711.009,05 lei.

Din înscrisurile depuse de reclamantă (f. 123-163 dosar fond), instanța de prim grad a reținut că pentru pârâțul Orașul Anina, cofinanțarea a fost calculată astfel: 1. Proiectul „Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș- Severin”, Contract de finanțare nr. 3818 din data de 24.08.2012, faza 1: cota de cofinanțare pentru faza 1 a proiectului este de 1% din valoarea lucrărilor executate, conform contractului de finanțare.

Valoarea lucrărilor executate în prima fază a fost de 1.830,28 lei, rezultată din înmulțirea sumei de 183.028,17 lei cu 1%.

Valoarea lucrărilor executate aferente primei faze a proiectului pentru orașul Anina a fost calculată, conform actului adițional nr. 4 la contractul de finanțare, astfel: pentru contractele CS-CL-01 și CS-CL-12 nu a existat nicio sumă reprezentând valoarea lucrărilor executate și decontate în prima fază a proiectului; pentru contractul CS-CL-03 - valoarea lucrărilor executate și decontate în prima fază a proiectului a fost de 183.028,17 lei; totalul lucrărilor executate și decontate în prima fază a proiectului fiind de 183.028,17 lei.

Tribunalul a reținut că valoarea lucrărilor executate, aferente primei faze a proiectului, se regăsește în actul adițional nr. 4 la contractul de finanțare.

Referitor la proiectul „Fazarea proiectului Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin”, Contractul de finanțare nr. 128/02.10.2017 - faza a doua, Tribunalul a reținut că, pentru faza a doua a proiectului, cota de participare este de 2% din valoarea lucrărilor executate, conform contractului de finanțare, valoarea lucrărilor rămase de executat pe faza 2 x 2% (40.405.092,20 lei x 2%) fiind de 808.101,84 lei.

Tribunalul a reținut că valoarea lucrărilor rămase de executat, aferente fazei a doua a proiectului, pentru Orașul Oravița, a fost calculată astfel: pentru contractul CS-CL-01 - 5.216.706,04 lei; pentru contractul CS-CL-03 - 7.477.377,11 lei. Această sumă a fost calculată prin scăderea din valoarea contractului CS-CL-03, de 7.660.405,28 lei, a valorii lucrărilor executate în prima fază, rezultând o diferență de 7.477.377,11 lei ce reprezintă valoarea lucrărilor rămase de executat pentru faza a doua.

În continuare, prima instanță a reținut că, pentru contractul CS-CL-12, valoarea lucrărilor rămase de executat a fost de 27.711.009,05 lei. Totalul lucrărilor executate a fost de 40.405.092,20 lei.

A constatat că valoarea totală a cofinanțării proiectului a fost calculată prin adunarea sumei de 1.830,28 lei (afărentă primei faze), cu suma de 808.101,84 lei (afărentă fazei a doua), rezultând suma totală de 809.932,13 lei.

Având în vedere semnarea actului adițional nr. 2 la contractul de finanțare, act care suplimentează valoarea cu suma de 49.888.(X)0,00 lei din fonduri publice conform OUG nr. 60/2020, valoarea cofinanțării a fost actualizată astfel: valoarea lucrărilor rămase de executat, aferente fazei a doua a proiectului, pentru orașul Oravița, au fost actualizate astfel: pentru contractul CS-CL-01, semnat în anul 2020 - valoarea lucrărilor ramase de executat a fost de 4.963.500 lei.

Pentru contractul CS-CL-03, valoarea lucrărilor rămase de executat a fost de 1.819.542,96 lei, contractul fiind reziliat.

Pentru contractul CS-CL-03, semnat în anul 2020, valoarea lucrărilor rămase de executat a fost de 8.323.424 lei.

Pentru contractul CS-CL-12, semnat în anul 2020, valoarea lucrărilor rămase de executat de executat a fost de 43.361.613,75 lei. Totalul lucrărilor executate a fost de 58.468.080,71 lei. Valoarea totală a cofinanțării proiectului afărenta orașului Anina a fost în sumă de 1.171.191,90 lei, obținută în urma adunării sumei de 1.830,28 lei (pentru prima fază), cu suma de 1.169.361,61 lei (pentru cea de-a doua fază).

Având în vedere semnarea actului adițional nr. 7 la contractul de finanțare, act care suplimentează valoarea cu suma de 96.051.031,05 lei din fonduri publice, conform OUG nr. 60/2020, valoarea cofinanțării a fost actualizată astfel:

Valoarea lucrărilor rămase de executat, aferente fazei a doua a proiectului pentru Orașul Anina, a fost actualizată astfel: pentru contractul CS-CL-01 - 7.463.500 lei; pentru contractul CS-CL-03 - 1.819.542,96 lei, contractul fiind reziliat; pentru contractul CS-CL-03, semnat în anul 2020 - 12.219.714,93 lei; pentru contractul CS-CL-06 - 22.354.193,57 lei; pentru contractul CS-CL-12, semnat în anul 2020 - 71.564.613,75 lei.

Valoarea totală a cofinanțării proiectului, aferentă Orașului Anina a fost de 1.433.117,71, fiind rezultată în urma adunării sumelor de 1.830,28 lei (aferentă primei faze) și 1.431.287,43 lei (aferentă celei de-a doua faze).

Din această sumă totală, de 1.433.117,7 lei, pârâta a achitat, conform susținerilor reclamantei, suma de 299.043,59 lei, astfel: la 05.08.2021 - 50.155 lei; la 16.08.2021 - 50.000 lei; la 15.11.2021 - 50.000 lei; la 27.12.2021 - 31.044,47 lei și 17.844,12 lei, iar la 16.05.2022 - 100.000 lei (conform extraselor de cont atașate acțiunii), rămânând de achitat suma de 1.134.074,12 lei.

Apoi, Tribunalul a reținut că, potrivit art. 1166, coroborat cu art. 1170 Cod civil: „Contractul este acordul de voințe dintre două sau mai multe persoane cu intenția de a constitui, modifica sau stinge un raport juridic. Părțile trebuie să acționeze cu bună-credință atât la negocierea și încheierea contractului, cât și pe tot timpul executării sale. Ele nu pot înlătura sau limita această obligație.”

Tribunalul a observat susținerea reclamantei, în sensul că temeiul legal al acțiunii îl reprezintă dispozițiile art. 1350 alin. (1) și (2) Cod civil, pârâta refuzând să își îndeplinească obligațiile de plată stabilite în sarcina sa prin contractul de finanțare, și asumate prin hotărâri de consiliu local, respectiv să achite în contul reclamantei, prevăzut în contractul de finanțare, în termenul de 6 luni de la data semnării contractului, sumele reprezentând procentul de 2% din valoarea proiectului, aferentă perioadei 2017-2023, achitând doar suma de 299.043,59 lei din totalul sumei de 1.433.117,71 lei, astfel că, în prezent, aceasta îi datorează suma de 1.134.074,12 lei.

Instanța de prim grad a mai reținut că, prin HCL nr. 176/28.11.2011, pârâta a aprobat studiul de fezabilitate privind modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș - Severin, Orașul Anina; prin HCL nr. 146/24.08.2017, pârâta și-a exprimat acordul de a participa la cofinanțarea proiectului Fazarea Proiectului Modernizarea Infrastructurii de Apă și Apă Uzată în județul Caraș-Severin, în cuantum de 2% din valoarea proiectului (aferent lucrărilor din Orașul Anina), achitând parțial suma la care s-a angajat prin contract, respectiv suma de 299.043,59 lei.

În același timp, a reținut că, potrivit art. 1270 coroborat cu art. 1350 Cod civil care reglementează răspunderea contractuală: „Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante. Contractul se modifică sau încetează numai prin acordul părților ori din cauze autorizate de lege. Orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat. Atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii.”

Prima instanță a apreciat că reclamanta a făcut dovada faptului că pârâta este parte într-un contract de investiții al cărei beneficiar este, având de achitat un procent din suma necesară finalizării investiției, pe care însă nu l-a achitat decât parțial, diferența care îi revenea fiind achitată de reclamantă care se subrogă în dreptul persoanelor juridice plătite pentru lucrările efectuate la proiectul de investiții al pârâtei.

Tribunalul a constatat că sunt îndeplinite cele patru condiții ale răspunderii civile, respectiv: fapta ilicită a pârâtei prin inacțiune, culpa acesteia, prejudiciul creat reclamantei, care a fost nevoită să plătească în locul ei, legătura de cauzalitate dintre prejudiciul încercat de reclamantă și culpa pârâtei.

De asemenea, a reținut că, în privința răspunderii civile contractuale, simplul fapt al neexecutării obligației sau a executării necorespunzătoare antrenează prezumția relativă de vinovăție a debitorului, iar neefectuarea plății sumelor datorate de către pârâtă se datorează în mod exclusiv culpei acesteia.

Privind prejudiciul, prima instanță a apreciat că și această condiție este îndeplinită.

În acest sens, a reținut că reclamanta a achitat din fonduri proprii, către antreprenorii ce au desfășurat lucrări în orașul Anina, inclusiv sumele de bani pe care pârâtă era obligată să le suporte din bugetul propriu, respectiv 2% din contravaloarea investiției. De asemenea, a reținut că, în lipsa constituirii fondurilor necesare de către pârâtă, prin alimentarea contului special destinat acestor sume, reclamanta este obligată să asigure și pe viitor, până la finalizarea proiectului, plata lucrărilor ce urmează a fi efectuate în continuare.

În același timp, a observat că pârâtă a fost pusă în întârziere de către reclamantă prin mai multe adrese, ultima somație fiind comunicată debitoarei la data de 06.09.2023, prin executor judecătoresc (f. 38 vol. II dosar fond).

Tribunalul, apreciind dovedită cererea și întrunite condițiile răspunderii civile contractuale pentru nerespectarea obligațiilor ce îi reveneau pârâtei UAT Anina în contractele numerele 3818/24.08.2012 și 128/02.10.2017, a dispus obligarea acesteia la repararea prejudiciului considerat a fi fost creat reclamantei, prin plata sumei de 1.134.074,12 lei către aceasta.

Fiind admisă acțiunea, pârâtă căzând în pretenții, a fost admisă și cererea accesorie a reclamantei, fiind obligată pârâtă la plata sumei de la 21.490,74 lei, cheltuieli de judecată către reclamanta Aquacaraș SA, reprezentând taxa judiciară de timbru în cuantum de 14.945,75 lei, și onorariu avocat, în sumă de 6545 lei, dovedite conform art. 452 Cod procedură civilă.

Pentru motivele evocate, în temeiul art. 249, art. 451 alin. (1), art. 452, art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă, art. 1349, art. 1350 Cod civil, Tribunalul a dispus în sensul celor mai sus menționate.

Împotriva sentinței menționate, a declarat apel pârâtă Unitatea Administrativ Teritorială Orașul Anina care a solicitat: în principal, anularea sentinței atacate, ca fiind pronunțată împotriva unei entități care nu are calitate procesuală pasivă și cu încălcarea introducerii obligatorii în cauză a Adi Acvabanat; iar în subsidiar, schimbarea în tot a hotărârii primei instanțe, cu consecința respingerii în tot a acțiunii formulate, reținându-se că nu sunt îndeplinite condițiile unei răspunderi civile contractuale. De asemenea, apelanta-pârâtă a solicitat obligarea intimetei-reclamante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers.

În motivarea căii de atac exercitate, apelanta-pârâtă a arătat că, în fapt, s-a încheiat Contractul nr. 3.818/24.08.2012, între Ministerul Mediului și Pădurilor, în calitate de autoritate de management pentru programul operațional Infrastructură Mare, pe de o parte, iar pe de altă parte, Aquacaraș SA, în calitate de beneficiar al proiectului, și doar avizat de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Acvabanat, cu mențiunea expresă că beneficiarul investiției este exclusiv Aquacaraș SA și nu UAT Orașul Anina.

Apelanta a menționat că, potrivit acestui contract, obligația Ministerului Mediului și Pădurilor nu este de a achita o sumă de bani în orice condiții beneficiarei Aquacaraș SA, ci este un contract prin care se acordă o finanțare nerambursabilă pentru implementarea proiectului și nu pentru a acoperi cheltuielile nejustificate ale prepușilor beneficiarei Aquacaraș SA.

În speță, prima critică de nelegalitate a soluției pronunțate de prima instanță a vizat excepția lipsei calității procesuale pasive a apelantei și excepția litispendenței prevăzute și reglementate de art. 59 din Codul de procedură civilă.

Cu privire la aceste excepții, apelanta a învederat faptul că nu este semnatară a contractului de finanțare, contract avizat doar de ADI Acvabanat, în care apelanta are calitatea doar de simplu membru.

Mai mult, apelanta a subliniat faptul că, din acordurile contractuale la care se face trimitere în prezentul litigiu, rezultă că este vorba despre lucrări care sunt executate pe raza mai multor unități administrative, doar că nici aceste UAT-uri nu sunt parte din acest litigiu - Reșița, Bocșa, Anina și Oravița;

Apelanta a apreciat că nu poate avea calitate procesuală pasivă doar societatea sa, deoarece în contract se vorbește de răspunderea solidară a Adi Acvabant, împreună cu autoritățile publice locale, fără trimitere la UAT Anina - conform art. 5 alin. 5 din Contractul de finanțare nr. 3818/RP/24.08.2012.

În speță, apelanta a arătat că, din art. 5 al Contractului nr. 3818/RP/24.08.2012, reiese foarte clar și fără echivoc faptul că beneficiara, adică Aquacaraș SA, are obligația de a cuprinde în bugetul său sumele necesare finanțării cheltuielilor aferente proiectului, altele decât cele eligibile, prevăzute la art. 3 alin. 1, iar la aliniatul 4 se regăsește mențiunea conform căreia tot Aquacaraș SA se obligă să asigure suma privind cofinanțarea proiectului din surse proprii/credite bancare, bugete locale conform anexei și pe care intimata-reclamantă nu a deșoat la dosarul cauzei. Pe cale de consecință, apelanta a solicitat, în probațiune, depunerea acestei anexe.

Pe de altă parte, apelanta-pârâtă a arătat că, potrivit art. 5 alin. 6, neasigurarea finanțării de către ADI Acvabanat, în solidaritate cu autoritățile locale, a cofinanțării prevăzute la art. 3, autoritatea de management își rezervă dreptul de a sista rambursarea cheltuielilor și/sau de a rezilia contractul, ceea ce dovedește că pârâtă ar fi putut fi în prezentul litigiu ADI Acvabanat și nu apelanta, astfel că prima instanță a pronunțat o sentință nelegală.

În același timp, apelanta a arătat că aceeași situație se regăsește și în ceea ce privește Contractul de finanțare nr. 128/02.10.2017 care nu este altceva decât o fazare a proiectului inițial privind modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caras-Severin, contract semnat între Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene și beneficiarul Aquacaraș SA și avizat doar de ADI Acvabanat și în care obligațiile beneficiarului sunt foarte clar enunțate, acesta având obligația și responsabilitatea asigurării managementului proiectului și începerii executării acestuia, iar la art. 7 alin. 1 din contract, se regăsește obligația expresă reținută în sarcina beneficiarului, de a plăti sumele necesare asigurării cofinanțării eligibile, precum și sumele necesare finanțării cheltuielilor neeligibile care îi revin conform art. 3 din contract.

În concluzie, apelanta-pârâtă a apreciat că nu-i poate fi reținută o culpă contractuală și nu pot fi stabilite obligații în sarcina sa în baza unui contract pe care nu l-a semnat și nu și l-a asumat, iar persoana semnatară a contractului să nu fie cooptată în această cauză, și anume ADI Acvabanat, asociație din care și apelanta face parte. Apelanta a apreciat însă că acest lucru nu înseamnă că poate avea calitate procesuală pentru orice contract semnat de această asociație, prin invocarea răspunderii solidare, fără ca semnatarul contractului să fie parte din acest litigiu, sens în care apelanta a solicitat anularea sentinței apelate, trimiterea cauzei spre rejudecare și introducerea în cauză a asociației ADI Acvabanat.

Aceeași solicitare a formulat-o apelanta și față de componenta ADI Acvabanat, dar și față de acordurile contractuale semnate exclusiv de Aquacaraș SA fără a mai beneficia de avizul ADI Acvabanat și în care beneficiare sunt mai multe unități teritorial-administrative care, din punctul de vedere al apelantei, trebuiau cooptate în acest litigiu, și anume: UAT Reșița, UAT Bocșa și UAT Oravița.

Nu în ultimul rând, apelanta a apreciat că s-a reținut în mod nelegal de către prima instanță faptul că UAT Orașul Anina ar fi emis HCL nr. 176/28.11.2011 privind aprobarea unui studiu de fezabilitate și HCL nr. 146/24.08.2017 prin care apelanta și-ar fi exprimat

acordul de a participa la cofinanțarea proiectului inițial, respectiv fazarea proiectului inițial cu o contribuție de 2% din valoarea proiectului. În această situație, apelanta a apreciat că s-ar fi impus formularea acțiunii în contradictoriu cu Consiliul Local al Orașului Anina, aceasta fiind entitatea care aprobă bugetul de venituri și cheltuieli și cea care a emis cele două hotărâri și nu UAT Orașul Anina. Din acest motiv, apelanta a apreciat că se impune și din această perspectivă admiterea apelului, anularea hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare la prima instanță, cu obligația de stabilire a cadrului procesual legal prin citarea, în calitate de pârâți sau cel puțin de intervenienți forțați, a semnatarului contractelor de finanțare, și anume ADI Acvabanat, a Consiliului Local Anina din postura de emitent al hotărârilor invocate de prima instanță și de intimatul-reclamant, dar și a UAT-urilor Reșița, Bocșa și Oravița, cobeneficiare ale contractelor mai sus indicate.

În ceea ce privește netemeinicia hotărârii primei instanțe, apelanta-pârâtă a subliniat faptul că Tribunalul nu a observat că, înainte de a verifica îndeplinirea condițiilor răspunderii civile contractuale, dacă UAT Orașul Anina este parte contractuală sau dacă este entitatea care a aprobat sau a achiesat la cele două contracte de finanțare.

O critică adusă sentinței pronunțate de Tribunal a vizat greșita analiză și interpretare a clauzelor contractuale, deoarece, în mod evident, este vorba de niște contracte de finanțare, dar prin care nu se finanțează Aquacaraș SA, ci se finanțează lucrările executate de terții angajați de Aquacaraș SA.

Apelanta a arătat că respectivele contracte de finanțare nu prevăd o obligație de plată a unor sume de bani în termenul de 6 luni de la semnarea contractelor, a cotei de cofinanțare ce ar reveni bugetelor locale conform art. 3, cum în mod nefondat a susținut, în opinia sa, intimata-reclamantă și prima instanță, ci vizează asigurarea cofinanțării din bugetele locale prin prevederea acestor sume în bugetele locale și aprobarea lor la plată în condițiile legale și contractuale, condiții similare cu cele stabilite în sarcina autorității de management.

Or, pornind de la aceste aspecte, este evident, în opinia apelantei, că prin HCL nr. 146/24.08.2017, Consiliul Local Anina și nu apelanta și-a exprimat acordul de a participa la cofinanțarea proiectului. În același timp, apelanta a evidențiat mecanismul de funcționare a contractului de finanțare, evidențiind următoarele aspecte:

- Prin cele două contracte de finanțare au fost stabilite reguli după care beneficiarul Aquacaraș SA beneficiază de acordarea unei finanțări nerambursabile pentru modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin.

- Conform dispozițiilor regăsite la art. 3 din ambele contracte de finanțare, se regăsesc defalcate: a) valoarea totală a proiectului; b) valoarea eligibilă defalcată în: b1) valoare eligibilă nerambursabilă din FC și bugetul de stat; și b2) contribuția beneficiarului din bugetul local; c) valoarea proiectului alta decât cea eligibilă; d) TVA, din care: d1) valoare TVA aferentă valorii eligibile a proiectului; și d2) valoare TVA alte valori decât valorile eligibile ale proiectului.

- Asigurarea cofinanțării se face atât de către beneficiarul Aquacaraș SA, cât și de ADI Acvabanat, în solidar cu autoritățile locale, prin prevederea acestor sume necesare cofinanțării în bugetele locale, iar această prerogativă revine consiliilor locale.

- Cofinanțarea din bugetele locale a proiectului se realizează în aceleași condiții ca și finanțarea de autoritatea de management, astfel că nu este prevăzută obligația de plată integral și anticipat a cotelor de cofinanțare către Aquacaraș SA, ci se decontează doar cheltuielile eligibile aferente lucrărilor executate și recepționate pe baza cererilor de plată sau de rambursare efectuate de către beneficiar.

- Beneficiarul Aquacaraș SA are obligația de a face cereri de rambursare către AM și/sau OL în termen de maxim 30 de zile după efectuarea fiecărei plăți - art. 7 alin. 22 din Contractul de finanțare nr. 3818/RP/24.08.2012, doar că aceste cereri nu au fost depuse la

dosarul cauzei pentru a se observa dacă sumele aferente cofinanțării au fost sau nu asigurate din bugetul local al Orașului Anina și dacă au fost sau nu achitate.

- Autoritățile locale nu sunt obligate să achite anticipat cota lor de contribuție către Aquacaraș SA, ci doar atunci când sunt aprobate cereri de rambursare, iar legiuitorul și contractul în mod corect au prevăzut această procedură, deoarece, așa cum se poate observa la art. 9 din Contractul de finanțare nr. 3818/RP/24.08.2012, beneficiarul Aquacaraș SA este cel care își va asuma singur răspunderea pentru prejudiciile cauzate atât AM, OI, terților, organismelor care participă la implementarea proiectului, cât și a contractanților săi. Apelanta a arătat că intimata-reclamantă Aquacaraș a acordat în mod ilegal și abuziv avansuri foarte mari contractanților săi, dar aceștia nu și-au respectat obligațiile, iar Aquacaraș SA este obligată să restituie aceste avansuri, motiv pentru care dorește să primească banii de la apelantă, însă apelanta susține că ar fi partea prejudiciată într-o astfel de situație, iar răspunderea este exclusivă a intimatei-reclamante.

- Dovada evidentă că autoritățile locale au doar obligația de a asigura sursele necesare cofinanțării cheltuielilor se regăsește în anexa 1 privind condițiile speciale ale Contractului de finanțare nr. 128/02.10.2017, la art. 1 alin. 13, pentru că finanțarea proiectului a continuat și nu a fost suspendată, deoarece UAT Anina nu a transferat în conturile Aquacaraș SA suma solicitată la plată prin prezenta acțiune.

- Beneficiarul Aquacaraș SA are obligația, conform art. 1 alin. 34 din anexa 1 privind condițiile speciale ale Contractului de finanțare nr. 128/02.10.2017, să facă dovada încheierii unui contract încheiat cu o instituție de credit care să asigure sustenabilitatea financiară a proiectului, inclusiv partea de cofinanțare din partea autorităților locale.

- Nu s-a făcut nicio probă din care să rezulte că intimata-reclamantă ar fi achitat în numele și pe seama apelantei sumele pe care i le solicită la plată cu titlul de contribuție la cofinanțare, astfel că nu poate fi vorba decât de o solicitare de plată în avans a unor sume pe care Aquacaraș SA le va cheltui.

- Nu s-a depus la dosarul cauzei graficul de rambursare a cheltuielilor, regăsit la Anexa 1 Condiții speciale ale Contractului de finanțare nr. 128/02.10.2017 - Secțiunea II privind graficul de rambursare a cheltuielilor.

- Tribunalul nu observat și nu a analizat cum și din ce cauză valoarea contractului a crescut. Apelanta a apreciat că acest lucru s-a întâmplat cu siguranță doar din culpa intimatei-reclamante care, prin managementul prost desfășurat, a ajuns să încheie mai multe acorduri de contractare cu terți executanți care nu și-au respectat obligațiile, ajungându-se, astfel, la situația în care acest proiect nu a fost finalizat nici în prezent.

- Prima instanță nu a observat și nu a analizat dispozițiile art. 3 alin. 4 care prevede că finanțarea beneficiarului, adică și sumele asigurate de apelantă, vor fi acordate Aquacaraș SA în baza cererilor de rambursare/plată elaborate în conformitate cu anexele corespunzătoare și graficul de depunere a cererilor de plată/rambursare a cheltuielilor la contract.

- Instanța de prim grad nu a observat că nu s-a comunicat anexat cererii introductive niciun raport de progres și nicio cerere de plată/rambursare aprobată de AM POIM care să justifice plata sumele aferente cofinanțării din bugetul local, conform art. 7 alin. 14 din Contractul de finanțare nr. 128/02.10.2017.

Apelanta-pârâtă a apreciat că aceste aspecte fie au fost neobservate, fie au fost ignorate de prima instanță care a considerat că UAT Orașul Anina ar fi într-o culpă contractuală și, mai mult, că ar fi îndeplinite condițiile răspunderii civile contractuale, chiar dacă la dosarul cauzei nu este depusă nicio probă care să justifice prejudiciul intimatei-reclamante care, de fapt solicită, ca apelanta să-i asigure o cofinanțare a unor lucrări neexecutate și care cel mai probabil, în opinia apelantei, nu vor fi executate niciodată.

O altă critică de nelegalitate, dar și de netemeinicie a hotărârii primei instanțe, a vizat o lipsă de analiză și de corectă apreciere a acțiunii introductive și a probelor depuse la dosarul

cauzei. Sub acest aspect, apelanta-pârâtă a făcut referire la cele două contracte de finanțare și actele adiționale ale acestora, față de care, în opinia sa, instanța de prim grad nu a reușit să rețină care sunt sumele corecte ce rezultă din acestea și care fac obiectul cofinanțării din bugetul local al unităților administrativ-teritoriale pe teritoriul cărora se execută aceste lucrări, după cum urmează:

1. pentru Contractul de finanțare nr. 3818/RP/24.08.2012:

a) contribuția beneficiarului din bugetul autorităților locale este de 1% din valoarea lucrărilor executate și reprezintă, per total județ, 4.620.078 lei care nu se plătesc decât în momentul realizării lucrărilor, fără a se preciza cât din aceste sume ar reveni cofinanțării pentru Orașul Anina;

b) prin Actul adițional nr. 2/2015, contribuția beneficiarului, din bugetul autorităților locale, se reduce per total județ la 3.967.183 lei;

c) prin Actul adițional nr. 4 fără dată și fără semnătura AM, se prevede o etapizare a contractului de finanțare și, în prima etapă, se reduce contribuția la cofinanțarea proiectului per total județ la doar 883.388 lei, fără a se cunoaște cât reprezintă din această sumă cofinanțarea aferentă lucrărilor de pe raza Orașului Anina, fiind evident, în opinia apelantei, că, așa cum reiese doar din cuprinsul acțiunii introductive, fără a se depune și documentele justificative, că pentru Orașul Anina s-ar fi executat lucrări doar în CS-CL-03, în valoare de 183.028,17 lei, iar contribuția apelantei este de 1.830,28 lei, sumă evident achitată către Aquacaraș SA.

2. pentru Contractul de finanțare nr. 128/02.10.2017:

a) contribuția beneficiarului, din bugetul autorităților locale, este de 2% din valoarea lucrărilor executate și reprezintă per total județ 6.167.381,22 lei, iar conform mențiunilor din cuprinsul acțiunii introductive, valoarea lucrărilor ce urmau a fi cofinanțate de Orașul Anina după executarea lucrărilor ar fi de 809.932,13 lei;

b) prin actele adiționale încheiate pe parcursul derulării acestui contract, nu se modifică valoarea cofinanțării din bugetele locale, valoare ce rămâne tot la suma de 6.167.381,22 lei;

c) managementul foarte deficitar al intimatei-reclamante a condus la creșterea în mod nejustificat a valorii totale a proiectului, doar că aceste sume sunt incluse în categoria celor neeligibile și se suportă exclusiv de către Aquacaraș SA și nu din bugetele locale.

Astfel, față de cele mai sus prezentate, apelanta-pârâtă a subliniat faptul că, așa cum reiese din cuprinsul acțiunii introductive, în faza a doua a proiectului, prin Contractul de finanțare nr. 128, semnat în data de 02.10.2017: pentru contractul CS-CL-01 - nu s-au executat lucrări care să justifice formularea unor cereri de plată/rambursare care să justifice plata cofinanțării din partea UAT Orașul Anina; pentru contractul CS-CL-03 - valoarea lucrărilor executate este cea menționată în Actul adițional nr. 4 la Contractul de finanțare nr. 3818/RP/24.08.201,2 respectiv 183.028,17 lei, pentru care apelanta a achitat cofinanțarea aferentă, de 1.830,28 lei; pentru contractul CS-CL-12 nu s-au executat lucrări care să justifice formularea unor cereri de plată/rambursare care să justifice plata cofinanțării din partea UAT Orașul Anina.

Pe cale de consecință, apelanta-pârâtă a apreciat că în mod nefondat i se solicită să plătească în avans o cofinanțare a unor lucrări neexecutate.

În opinia apelantei, aceste fonduri nu se plătesc cu titlul de avans către Aquacaraș SA, ci se achită doar atunci când există formulate cereri de plată/rambursare către AM POIM, or aceste cereri nu există pentru că nu există lucrări executate, dar există deja avansuri acordate de Aquacaraș SA și antreprenorii respectivi au dispărut cu avansurile imense plătite după reguli doar de Aquacaraș SA știute și acum nu mai pot fi recuperate de la societățile intrate în insolvență, iar reprezentanții Aquacaraș SA s-au gândit că ar fi bine să ia acești bani de la autoritățile locale, doar că o astfel de abordare nu este doar netemeinică ci chiar nelegală.

Mai mult, apelanta a arătat că sumele stabilite prin OUG nr. 60/2020 sunt prezentate ca fiind asigurate prin bugetul de stat și nu din bugetele locale, acolo unde suma necesară asigurării cofinanțării a rămas nemodificată, astfel că, în opinia sa, în mod greșit a reținut prima instanță faptul că apelanta ar avea de achitat, cu titlu de cofinanțare, suma de 1.134.074,12 lei, în condițiile în care, în acțiunea introductivă a fost menționat un total al lucrărilor executate pentru un total al contractului de finanțare, dar fără a se depune vreun document din care să reiasă că există lucrări executate și cereri de plată/rambursare pentru Orașul Anina și nu pentru alte UAT-uri.

Față de cele mai sus prezentate, apelanta-pârâtă a evidențiat faptul că, în urma așa-zisei puneri în întârziere, i-a comunicat intimătei-reclamante care este starea de fapt, și anume următoarele aspecte:

- că lucrările efectiv executate pe raza orașului Anina sunt în cuantum de 2%;
- că au fost asigurate și virate intimătei-reclamante cca 30% din totalul sumelor cu care apelanta trebuie să cofinanțeze acest proiect, în opinia sa, manageriat în mod corespunzător de Aquacaraș SA;

- că la nivelul Consiliului Local Anina s-a stabilit faptul că, până când lucrările nu vor fi aduse la zi, nu se vor mai asigura sume în avans, deoarece există riscul să nu mai recupereze niciodată aceste sume și, în mod evident, nici să nu se execute aceste lucrări; însă prima instanță, bazându-se în mod exclusiv pe afirmațiile nefondate și nedovedite, în opinia apelantei, ale intimătei-reclamante, și având la bază o analiză superficială a stării de fapt, a pronunțat o hotărâre nelegală și cel puțin netemeinică.

În concluzie, apelanta-pârâtă a subliniat faptul că în cauză nu au fost dovedite următoarele aspecte: că ar fi fost executate lucrări pe raza orașului Anina pentru care să nu se fi asigurat cofinanțarea din bugetul local; că Aquacaraș SA ar fi achitat în locul apelantei aceste sume aferente cofinanțării asigurate din bugetul local, că mai există contracte în derulare și, pe cale de consecință, lucrări în curs de executare, pentru care apelanta să fie nevoită să mai asigure cofinanțarea, astfel că se impune respingerea acțiunii introductive.

În drept, apelanta-pârâtă a invocat dispozițiile legale mai sus indicate.

În temeiul art. 223 coroborat cu art. 411 Cod de procedură civilă, apelanta-pârâtă a solicitat judecarea cauzei și în absența sa de la dezbateri.

Intimata-reclamantă a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului declarat, ca nefondat; în temeiul art. 453 Cod de procedură civilă, obligarea apelantei-pârâte la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul proces.

Intimata-reclamantă a precizat că ADI Acvabanat a fost constituită în scopul realizării de către asociați a proiectelor de dezvoltare și gestionare a infrastructurii, aferente serviciilor de alimentare cu apă și canalizare de pe raza lor de competență, pe baza strategiei de dezvoltare a acestor servicii de la nivelul județului Caraș-Severin, și furnizarea în comun a serviciilor aflate sub autoritatea fiecărei autorități locale semnate.

Intimata a menționat că asociația ADI Acvabanat este constituită din următorii membri: Județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin; Municipiul Reșița, prin Consiliul Local Reșița; Municipiul Caranebeș, prin Consiliul Local Caransebeș; Orașul Anina, prin Consiliul Local Anina; Orașul Băile Herculane, prin Consiliul Local Băile Herculane; Orașul Bocșa, prin Consiliul Local Bocșa; Orașul Oravița, prin Consiliul Local Oravița; Orașul Oțelu Roșu, prin Consiliul Local Oțelu Roșu; Orașul Moldova-Nouă, prin Consiliul Local Moldova Nouă.

De asemenea, apelanta a precizat că ambele contracte de finanțare au fost semnate de către ADI Acvabanat, în numele și pe seama autorităților locale, membri ai asociației și beneficiari ai proiectului.

Intimata Aquacaraș SA a subliniat faptul că societatea sa, în calitate de beneficiar al proiectului, este singura entitate care efectuează plăți în vederea realizării investițiilor vizate

de proiect și singura entitate care poate solicita plăți/rambursări de sume din partea AM, pentru propriile sale cheltuieli. Sistemul contractual impune ca intimata să aibă la dispoziție toate sumele necesare contribuției proprii, inclusiv partea de cofinanțare din partea autorităților locale, nu după efectuarea acestor plăți, ci înainte de efectuarea oricăror plăți sau cereri de rambursare din partea AM.

Intimata a învederat faptul că, astfel cum rezultă din prevederile contractuale, există două situații practice în care se materializează finanțarea: i) fie cereri de plată din partea AM, cu plata de către intimată, în mod direct, a componentelor ce reprezintă contribuție proprie și cofinanțare; ii) fie cereri de rambursare unde Aquacaraș trebuie să facă dovada faptului că a achitat efectiv toate sumele. Intimata a arătat că, în ambele cazuri, conform cadrului contractual instituit prin Contractul nr. 128/2017 și obligațiilor de plată, Aquacaraș este singura entitate care trebuie să dețină și să achite atât contribuția proprie, cât și componenta de cofinanțare, după cum rezultă din coroborarea prevederilor art. 7 alin. 2, 11 și 17 și ale art. 1 alin. 8 din Secțiunea 1 Anexa I. Conform cadrului contractual instituit prin Contractul nr. 3818/24.08.2012, clauzele echivalente sunt art. 5 alin. 1, 2, 3 din Condițiile generale.

Intimata-pârâtă a evidențiat faptul că, în toate cazurile de plată cuprinse în contract, acestea se efectuează strict și singular de către beneficiar, respectiv de către intimată, autoritățile locale având doar obligația de a asigura și pune la dispoziție sumele menționate.

În acest sistem, AM nu ține cont de originea sumelor, respectiv dacă sumele cerute sunt sume care se suportă de beneficiar sau cofinanțarea autorităților locale.

În schimb, în toate cazurile, autoritățile locale au obligația de a efectua plata contribuției de 2% din valoarea proiectului către intimată, astfel cum rezultă din prevederile art. 1 alin. 8 din Condițiile specifice la contractul de finanțare: „În înțelesul art. 3 alin. 1 din CG, valoarea cofinanțării eligibile a beneficiarului reprezintă cofinanțarea autorităților publice locale. În acest sens, în termen de maxim 6 luni de la semnarea contractului de finanțare, beneficiarul se obligă să întreprindă demersurile necesare obținerii hotărârilor autorităților deliberative revizuite privind asigurarea cofinanțării proiectului în cadrul POIM.”.

Intimata a învederat faptul că, potrivit art. 1 alin. 16 din Condițiile specifice, beneficiarul are obligația de a respecta Secțiunea II - Graficul de rambursare a cheltuielilor, precum și de actualizare a acesteia în funcție de sumele decontate. Or, întrucât, cu ocazia fiecărei plăți și fiecărei cereri de rambursare, doar beneficiarul este cel care trebuie să asigure plățile și termene stricte, iar același art. 1, la alin. 27, obligă beneficiarul să plătească inclusiv sumele aferente non-funding gap-ului în vederea implementării proiectului. Conform articolului 3 din condițiile generale, se detașează concluzia potrivit căreia, în termen de 6 luni de la semnarea contractului de finanțare, beneficiarul se obligă să întreprindă demersurile necesare obținerii hotărârilor autorităților deliberative revizuite privind asigurarea cofinanțării proiectului în cadrul POIM, după care beneficiarul trebuie să aibă la dispoziție toate sumele aferente non-funding gap-ului, adică inclusiv cofinanțarea autorităților locale.

Intimata a arătat că, practic, după aprobarea HCL nr. 146/24.08.2017, privind asigurarea cofinanțării validate de Consiliul Local al Orașului Anina, era necesară și achitarea acestei sume către Aquacaraș SA, în calitate de beneficiar și care trebuie să dețină și folosească sumele respective.

Dezvoltând criticile aduse apelului declarat în cauză, intimata-reclamantă a învederat că, pentru a fi în prezența răspunderii civile contractuale, trebuie să fie îndeplinite următoarele condiții: să existe o neexecutare totală sau parțială sau executarea să fie necorespunzătoare calitativ sau cantitativ; culpa sau vinovăția debitorului; prejudiciu; raport de cauzalitate.

Cu privire la prima condiție - neexecutarea contractuală, intimata-reclamantă a apreciat că aceasta este îndeplinită, întrucât pârâta nu a înțeles să își îndeplinească obligațiile de plată stabilite în sarcina sa prin contractul de finanțare și asumate prin hotărâre de consiliu local, respectiv să achite în contul intimatei, prevăzut în contractul de finanțare, după un

termen de 6 luni de la data semnării contractului, sumele reprezentând procentul de 2% din valoarea proiectului.

Intimata-reclamantă a apreciat că aceasta este o obligație expresă, certă, lichidă și exigibilă, în considerarea prevederilor contractuale care stabilesc faptul că beneficiarul, respectiv intimata, este singura entitate care trebuie să dețină sumele aferente contribuției proprii și cofinanțării și singura entitate care poate realiza plăți în vederea obținerii din partea AM a plăților proprii sau a rambursărilor.

A precizat că aceste obligații rezultă, cel puțin, din clauzele coroborate: art. 7 alin. 2, 11, 17 din CG, ale art. 1 alin. 8 și alin. 27 din Secțiunea 1 Anexa I la Condițiile generale.

Totodată, intimata a arătat că obligația de plată este o obligație de rezultat după toate criteriile stabilite de art. 1481 Cod civil, motiv pentru care simpla neexecutare a obligației de plată reprezintă „fapta ilicită” necesară angajării răspunderii contractuale. În orice caz, a arătat intimata, pârâta avea obligația de plată a sumelor la solicitarea beneficiarului, însă nu a făcut niciun demers în acest sens, încălcând în mod vădit obligațiile contractuale menționate.

Cu privire la condiția culpei apelantei-pârâte, intimata a susținut că și aceasta este îndeplinită.

În acest sens, intimata-reclamantă a învederat că, pe tărâm contractual, îndeplinirea condiției rezultă din formularea legii, art. 1548 Cod civil, prevăzând că simpla neexecutare a obligației contractuale instituie prezumția de culpă.

De asemenea, a precizat că neefectuarea plății sumelor datorate este intrinsec legată cu și dovedește culpa apelantei-pârâte. Intimata a susținut că obligația trebuia executată după trecerea unui termen de 6 luni de la data semnării contractului de finanțare, sumele reprezentând procentul de 2% din valoarea proiectului.

Referitor la prejudiciu, intimata-reclamantă a arătat că această condiție este și ea îndeplinită. În acest sens, a arătat că prejudiciul constă tocmai în lipsirea sa de sumele ce i se cuveneau în mod legitim și care trebuiau asigurate de către apelanta-pârâtă. Mai mult, intimata a arătat că prejudiciul este atât un curent, pentru sume utilizate de către societatea sa, care au acoperit partea de cofinanțare, cât și un viitor, pentru orice alte sume pe care intimata va mai trebui să le achite în lipsa cofinanțării datorate de apelanta-pârâtă.

În privința punerii în întârziere, intimata-reclamantă a subliniat faptul că pârâta a fost pusă în întârziere prin mai multe adrese, ultima somație fiindu-i comunicată acesteia la data de 07.09.2023, prin intermediul executorului judecătoresc Marchiș Dan Felician.

În concluzie, intimata-reclamantă a considerat că sentința apelată este una legală și temeinică, fiind în prezența unei obligații de rezultat din partea apelantei-pârâte, care, în final, va fi beneficiarul primar și principal al unei investiții din care nu trebuie să suporte decât 2%

Or, având în vedere că intimata-reclamantă este singura entitate care trebuie să aibă la dispoziție toate sumele de finanțare proprie și cofinanțare, fiind singura care realizează plăți și poate solicita rambursări din partea AM, este evident, în opinia sa, că apelanta-pârâtă trebuia să transfere aceste sume pentru a fi la dispoziția companiei.

În drept, intimata-reclamantă a invocat normele legale citate în conținutul întâmpinării și orice alte prevederi legale incidente în cauză.

La data de 04.06.2025, intimata reclamantă Aquacaraș SA a formulat note de ședință prin care a arătat următoarele aspecte:

Calitatea de beneficiari ai lucrărilor aparține mai multor unități administrativ teritoriale, pentru aceleași scheme de finanțare.

Atât pe schema de finanțarea inițiată prin Contractul de finanțare nr. 3818/24.08.2012, cât și pe cea inițiată prin Contractul de finanțare nr. 128/02.10.2017, UAT-urile ce constituie ADI Acvabanat au avut poziții atât de plată a contribuției proprii fără vreo opoziție, precum și de contestare a plății.

Marea majoritatea situațiilor în care situația contribuțiilor de cofinanțare UAT a ajuns litigioasă s-a soluționat prin admiterea, în totalitate a cererii de plată prin obligarea UAT-urilor la plata părților lor de cofinanțare.

Dintre spețele menționate anterior, intimata indică următoarele:

- dosar nr. 5752/208/2023 prin care UAT Oțelu Roșu, în urma formulării cererii de chemare în judecată, a achitat suma de 504.193,38 de lei cu titlu de parte de cofinanțare, acțiunea fiind rămasă fără obiect iar debitoarea fiind obligată la cheltuieli de judecată;

- dosar nr. 5880/208/2023 prin care UAT Băile Herculane, în urma formulării cererii de chemare în judecată, a achitat suma de 93.937,72 de lei cu titlu de sumă neachitată ca parte de cofinanțare, acțiunea fiind rămasă fără obiect iar debitoarea fiind obligată la cheltuieli de judecată;

- dosar nr. 2922/273/2023 prin care UAT Oravița, în urma formulării cererii de chemare în judecată, a fost obligată pârâta debitoare să plătească reclamantei creditoare Aquacaraș S.A., în termen de 30 de zile de la comunicare a hotărârii suma de 169.824,89 lei reprezentând valoarea rămasă de achitat din suma totală de 869.273,38 lei, cu titlu de cofinanțare restantă;

- dosar nr. 948/115/2024 prin care UAT Reșița, în urma formulării cererii de chemare în judecată, a fost obligată pârâta debitoare să plătească reclamantei creditoare Aquacaraș S.A. suma de 595.726,07 lei reprezentând valoarea rămasă de achitat cu titlu de cofinanțare restantă;

- dosar nr. 1098/115/2024 prin care UAT Caransebeș, în urma formulării cererii de chemare în judecată, a fost obligată pârâta debitoare să plătească reclamantei creditoare Aquacaraș S.A. suma de 1.434.099,23 lei reprezentând valoarea rămasă de achitat cu titlu de cofinanțare restantă;

- dosar nr. 1710/115/2024 prin care UAT Comuna Mehadia, în urma formulării cererii de chemare în judecată, a fost obligată pârâta debitoare să plătească reclamantei creditoare Aquacaraș S.A. suma de 536.814,78 lei reprezentând valoarea rămasă de achitat cu titlu de cofinanțare restantă;

- dosar nr. 1708/115/2024 prin care UAT Băile Herculane, în urma formulării cererii de chemare în judecată, a fost obligată pârâta debitoare să plătească reclamantei creditoare Aquacaraș S.A. suma de 553.031,75 lei reprezentând valoarea rămasă de achitat cu titlu de cofinanțare restantă;

- dosar nr. 1709/115/2024 prin care UAT Comuna Tergova, în urma formulării cererii de chemare în judecată, a fost obligată pârâta debitoare să plătească reclamantei creditoare Aquacaraș S.A. suma de 1.000.953,92 lei reprezentând valoarea rămasă de achitat cu titlu de cofinanțare restantă;

- dosar nr. 1774/115/2024 prin care UAT Reșița, în urma formulării cererii de chemare în judecată, a fost obligată pârâta debitoare să plătească reclamantei creditoare Aquacaraș S.A. suma de 719.884,28 lei reprezentând valoarea rămasă de achitat cu titlu de cofinanțare restantă.

Intimata reclamantă solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive, invocată de către apelantă în faza căii de atac.

Susține că este neclară linia de argumentație a apelantei cu referire la art. 59 C.proc.civ. ca reglementând un caz de litispendență.

Litispendența reprezintă situația procesuală în care două sau mai multe instanțe competente [sau chiar aceeași instanță] sunt sesizate cu aceeași cauză civilă, fiind reglementată de art. 138 C.proc.civ. și având un regim specific de invocare și aplicare, pe care nu îl identificăm în speță.

În schimb, art. 59 invocată vizează situații de consorțiu procesual activ / pasiv.

Astfel, Codul de procedură civilă pune la dispoziția părților mai multe posibilități procedurale fie de a (se) alătura într-un proces civil, fie de a atrage alte părți în proces și chiar de a chema în garanție părți în proces, conform regulilor procedurale specifice fiecărui astfel de demers. Important de reținut și evidențiat este faptul că în speță nu reținem niciun caz de consorțiu procesual sau de participare a altor persoane la judecată, conform art. 64 și urm. C.proc.civ.

Orice excepție a lipsei calității procesuale pasive trebuie respinsă ca urmare a faptului că Contractele de finanțare au fost semnate pentru și asumate de și față de autoritățile publice locale prin Asociația de dezvoltare Intercomunitară „Acvabanat”, UAT-urile fiind beneficiarii investițiilor.

Faptul că obligațiile prevăzute prin Contractele de finanțare sunt opozabile fiecărui UAT în parte, pentru investițiile de care fiecare UAT beneficiază este chiar recunoscut de către apelantă, care indică la pagina 3 din apel că „în contract se vorbește de răspunderea solidară a ADI ACVABANAT împreună cu autoritățile publice locale”.

Obligațiile solidare semnifică posibilitatea de a solicita și primi de la și a obliga oricare debitor ținut solidar plata întregii creanțe, indiferent de rapoartele existente între mai mulți debitori posibili. Potrivit art. 1443, solidaritatea pasivă presupune „obligația este solidară între debitori atunci când toți sunt obligați la aceeași prestație, astfel încât fiecare poate să fie ținut separat pentru întreaga obligație, iar executarea acesteia de către unul dintre codebitori îi liberează pe ceilalți față de creditor”. Așadar, din nou, relevant este că apelanta face referire doar la posibilitatea de a răspunde solidar cu terțe părți, și nu la lipsa propriei obligații, astfel cum rezultă din Contractele de finanțare. Chiar apelanta, prin susținerile sale de la pagina 4 din apel confirmă ceea ce conțin și Contractele de finanțare: faptul că răspunderea fiecărei UAT [autorități locale] operează „în solidaritate” cu ADI Acvabanat, neplata cofinanțării acordând dreptul autorității de management chiar să rezilieze contractele.

De asemenea, intimata susține faptul că nu se identifică niciun motiv pentru care nu ar fi valabil mandatul acordat de către apelantă către ADI Acvabanat și nici vreun demers de retragere sau anulare a mandatului general acordat și nici măcar vreun demers specific de anulare a mandatului sau actului de avizarea a Contractelor de finanțare care conțin obligații pentru autoritățile locale, astfel că mandatul ADI a fost unul complet operant și este necontestat. De altfel, conducerea ADI este asigurată de reprezentanți numiți de fiecare UAT, inclusiv al apelantei.

În acest sens, arată că art. 6 din Actul constitutiv al ADI Acvabanat indică faptul că asociația primește de la membrii un mandat special ca în numele și pe seama UAT-urilor să procedeze la delegarea gestiunii serviciilor de alimentare cu apă și canalizare, în timp ce, prin Actul adițional la Actul Constitutiv, se indică la art. V că asociații exprimă acordul ca prin asociere să se poată realiza în comun proiecte de investiții publice de interes zonal sau regional destinate înființării, modernizării și / sau dezvoltării sistemelor de utilități publice aferente serviciului.

În mod nepermis și fără formularea vreunei astfel de apărări în fața primei instanțe și, la fel, fără atragerea în proces, apelanta lasă de înțeles că s-ar disocia de HCL nr. 17628.11.2011 a propriului Consiliu local.

Față de acest aspect, intimata arată că Hotărârile Consiliului Local reprezintă acte administrative cu o complexitate juridică aparte, care angajează unitatea administrativ-teritorială sub multiple aspecte. Un HCL are capacitatea de a produce efecte juridice și patrimoniale cu caracter obligatoriu pentru întreaga comunitate locală, în limitele competențelor stabilite prin lege pentru Consiliul Local. Orice depășire a acestor competențe poate atrage nulitatea actului administrativ și potențiale consecințe juridice negative, fără a fi formulat vreun astfel de demers sau indicat ca atare, de către apelantă.

Pentru ca o hotărâre să angajeze legal unitatea administrativ-teritorială, aceasta trebuie să îndeplinească mai multe condiții esențiale: i. Adoptarea cu respectarea cvorumului legal; ii. Avizarea prealabilă de către compartimentele de specialitate; iii. Fundamentarea economico-financiară corespunzătoare; iv. Respectarea principiului legalității și transparenței decizionale, toate aceste condiții fiind îndeplinite în speță.

Așadar, apelanta nu explică pretinsa lipsă a calității procesuale pasive în persoana sa nici din perspectiva necesității unui consorțiu procesual pasiv incomplet și nici din perspectiva neîndeplinirii calității procesuale pasive pentru persoana acesteia, motiv pentru care solicităm respingerea excepției calității procesuale pasive a apelantei, invocată în apel.

Unitatea administrativ-teritorială răspunde patrimonial pentru hotărârile Consiliului Local care angajează în mod direct patrimoniul public. Această răspundere se manifestă prin atât asumarea obligațiilor financiare stabilite în hotărâri, dar și prin acoperirea eventualelor prejudicii generate de actele administrative și executarea în integralitate a prevederilor hotărârilor adoptate

Unitatea administrativ-teritorială răspunde integral pentru implementarea hotărârilor Consiliului Local, cu respectarea principiilor legalității, autonomiei locale și interesului public. Această răspundere este complexă, multiformă și supusă mai multor mecanisme de control și verificare.

Răspunderea nu este absolută, ci condiționată de respectarea cadrului legal, a competențelor stabilite și a principiilor bunei administrări. Mecanismele de control administrative și jurisdicționale asigură o implementare responsabilă a hotărârilor consiliului local.

În sensul celor de mai sus, intimat arată că Autoritățile executive la nivelul UAT-urilor sunt primarii comunelor, ai orașelor, ai municipiilor, ai subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor, primarul general al municipiului București și președintele consiliului județean. Autoritățile deliberative la nivelul UAT-urilor sunt consiliile locale ale comunelor, ale orașelor și ale municipiilor, Consiliul General al Municipiului București, consiliile locale ale subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor și consiliile județene.

Pe durata valabilității, actul administrativ creează drepturi/obligații patrimoniale ale UAT-ului și nu al Primăriei sau Consiliului Local. Astfel, Hotărârea de Consiliu Local în discuție, pentru că are natură patrimonială, angajează procedural juridic, financiar, contabil și fiscal UAT Anina, nu Consiliul Local ca organ deliberativ sau Primăria, ca organ executiv. La fel rezultă și din Decizia CCR nr. 609/10.10.2019, punctul 25.

Unitatea administrativ-teritorială, în calitatea sa de subiect de drept public titular de patrimoniu, în sensul de drepturi și obligații pe care le exercită în legătură cu bunurile din domeniul său public sau privat, este reprezentată în cadrul raporturilor juridice de către consiliul local, acesta din urmă exercitând drepturile și asumându-și obligațiile existente în patrimoniul unității administrativ-teritoriale și care la rândul lui delegă executivul Primar să execute hotărârile, ceea ce s-a și dispus prin HCL.

Sistemul contractual impune ca reclamanta să aibă la dispoziție toate sumele necesare contribuției proprii, inclusiv partea de cofinanțare din partea autorităților locale, nu după efectuarea acestor plăți ci înainte de efectuarea oricăror plăți sau cereri de rambursare din partea AM.

Astfel cum rezultă din prevederile contractuale, există trei situații practice în care se materializează finanțarea:

i. Prefinanțare: conform Condițiilor Specifice ale Contractului de finanțare nr. 128/2017 - secțiunea III alin. 3 lit. c, condiția esențială pentru acordarea unei prefinanțări este: „existența conturilor deschise, pe numele beneficiarului unde trebuie virate sumele aferente prefinanțării”

ii. Cereri de plată din partea AM, cu plata de către subscrisa, direct, a componentelor ce reprezintă contribuție proprie și cofinanțare [Secțiunea IV art. 1 alin. 6];

iii. Cereri de rambursare unde Aquacaraș trebuie să facă dovada faptului că a achitat efectiv toate sumele [Secțiunea IV art. 2 alin. 1].

Se poate observa că, în toate cazurile de plată cuprinse în contract, acestea se efectuează strict și singular de către beneficiar, autoritățile locale având doar obligația de a asigura și pune la dispoziție sumele menționate.

În acest sistem AM nu ține cont de originea sumelor, respectiv dacă sumele cerute sunt sume care se suportă de beneficiar sau cofinanțarea autorităților locale.

În schimb, în toate cazurile, autoritățile locale au obligația de a efectua plata contribuției de 2% din valoarea proiectului către subscrisa astfel cum rezultă din prev. art. 1 alin. 8 din Condițiile Specifice la Contractul de Finanțare.

Practic, după aprobarea HCL 146/24.08.2017, privind asigurarea cofinanțării validată de Consiliul Local al orașului Anina, era necesară și achitarea acestei sume către Aquacaraș S.A. - în calitate de beneficiar și care trebuie să dețină și folosească sumele respective.

Referitor la modul de utilizare a sumelor alocate cofinanțării, intimata arată că după alocarea sumelor necesare cofinanțării Aquacaraș încheie contracte de execuție de lucrări pentru fiecare oraș în parte, iar în baza documentelor justificative (situații de lucrări) certificate la plată de Inginer, antreprenorii emit facturi, urmând ca plata fiecărei facturi să fie achitată în procent de 8% din contul afectat cofinanțării (2% autoritățile publice locale și 6% Aquacaraș) iar diferența urmând a fi alocată de minister.

Prin concluziile scrise formulate, intimata reclamantă Aquacaraș SA, arată că acțiunea este grefată pe răspunderea civilă contractuală a apelantei - pârâte UAT Orașul Anina.

Conform cadrului contractual și obligațiilor de plată, la fiecare moment, Aquacaraș este singura entitate care trebuie să dețină și să achite atât contribuția proprie, precum și componenta de cofinanțare, după cum rezultă din coroborarea prevederilor art. 7 alin. 2, 11 și 17 din Contract nr. 128/02.10.2017 și ale art. 1 alin. 8 din Secțiunea 1 Anexa I din același Contract. Conform cadrului contractual instituit prin Contractul nr. 3818/24.08.2012, clauzele echivalente sunt art. 5 alin. 1, 2, 3 din Condițiile generale. Se poate observa că, în toate cazurile de plată cuprinse în contract, acestea se efectuează strict și singular de către beneficiar, respectiv de către subscrisa, autoritățile locale având doar obligația de a asigura și pune la dispoziție sumele menționate.

Este important de reținut și poziția Autorității de Management. A fost emisă și depusă la dosar Notificarea Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene - Direcția Generală Program Dezvoltare Durabilă nr. 51539/16.05.2025, care clarifică următoarele:

Membrii ADI ACVABANAT, împreună și solidar cu operatorul regional, au obligația și sunt responsabili atât de implementarea proiectului, cât și de virarea contribuțiilor aferente proiectului, fiind direct responsabili de atingerea obiectivelor prevăzute și respectarea contractului de finanțare:

Neîndeplinirea acestei obligații conduce la imposibilitatea beneficiarului de a implementa proiectul, fapt ce va conduce la nerealizarea indicatorilor asumați și neatingerea obiectivelor proiectului, riscând pierderea finanțării și fiind în solidar obligate [UAT-urile] la restituirea sumelor deja acordate:

UAT Anina a aprobat participarea la cofinanțare prin HCL nr. 146/2017, valoarea cofinanțării fiind în prezent majorată la valoarea totală de 1.431.287,43 lei;

Obligația de a achita integral contribuția proprie de 2% nu este condiționată de depunerea cererilor de rambursare / plată, ci de contractul de finanțare, MIPE indicând din datele deținute și situația contractelor de lucrări și plăți:

MIPE indică în mod cât se poate de clar prin Notificarea nr. 51539/02.06.2025, transmisă ambelor părți, obligația de rezultat a UAT Anina de a asigura integral cofinanțarea proiectelor cu 2% și de a achita integral contribuția proprie către Aquacaraș S.A. în termen de maxim 6 luni de la semnarea contractelor de finanțare.

Având în vedere că lucrările aferente proiectului aprobat în 2012 prin semnarea contractului de finanțare nr. 3818/28.08.2012 nu au fost terminate până la finalizarea măsurii de finanțare din fonduri europene nerambursabile POS Mediu 2007-2014, Aquacaraș SA a făcut demersurile necesare pentru obținerea acestor fonduri europene prin următoarea măsură de finanțare, respectiv POIM 2014-2020. Pentru acest motiv pentru prima fază, sumele solicitate se raportează la lucrările efectiv executate.

Proiectul „Fazarea proiectului Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin” - Contractul de finanțare nr. 128/02.10.2017 - faza 2 valoarea lucrărilor aferente fazei 2 pentru orașul Anina sunt incluse în cele 3 (trei) Contracte de lucrări și anume:

- CS-CL-12 - Reabilitare și extindere a conductelor de aducțiune, rețeaua de distribuție și de canalizare în Anina;
- CS-CL-01 - Construcția și reabilitarea surselor de apă și a stațiilor de tratare apă potabilă în Reșița, Bocșa, Anina și Oravița;
- CS-CL-03 - Construcția și reabilitarea stațiilor de epurare în Reșița, Bocșa, Anina și Oravița;

Cota de cofinanțare inițială, raportat și la sumele indicate prin din CL-uri, pentru cea de-a doua fază a Proiectului este de 2% din valoarea lucrărilor executate, conform Contractului de finanțare. Valoarea lucrărilor rămase de executat pe faza 2 x 2%: $40.405.092,20 \text{ lei} \times 2\% = 808.101,84 \text{ lei}$.

Cu privire la faza II de finanțare suplimentară, se arată că cofinanțatorul, în continuare, trebuie să suporte cota procentuală și din sumele suplimentare alocate, având în vedere că, potrivit Contractului de finanțare nr. 128 din 02.10.2017 - ANEXA 1. SECȚIUNEA IV ART. 1 ALIN. 6 Beneficiarul are obligația de a achita integral contribuția proprie aferenta cheltuielilor eligibile la formularea oricărei cereri de plată, neputându-se procesa plăți fără suportarea părții de non- funding gap ce revine Beneficiarului și UAT-urilor.

Având în vedere semnarea Actului Adițional nr. 2 la Contractul de finanțare care suplimentează valoarea întregului Proiect cu suma de 49.888.000,00 lei [suma de 49.888.000,00 lei se regăsește în tabelul din Actul adițional nr. 2 coloana 14 și au fost aprobate pe contracte conform Anexei 3] din fonduri publice conform OUG nr. 60/2020, noile valori ale cofinanțării aferente Anina au fost actualizate, conform prevederilor fiecărui CL actualizat conform Actului adițional nr. 2.

Totalul lucrărilor executate/rămase de executat = 58.468.080,71 lei. Valoarea totală a cofinanțării proiectului aferentă orașului Anina este: $1.830.28 \text{ lei (faza 1)} + 1.169.361,61 \text{ lei (faza 2)} = 1.171.191,90 \text{ lei}$

Faza 2 de finanțare suplimentară mărită - având în vedere semnarea Actului Adițional nr. 7 la Contractul de finanțare care suplimentează valoarea cu suma de 96.051.031,05 lei [suma se regăsește în tabelul din Actul adițional nr. 7 coloana 14 și este formată din 49.888.000,00 lei indicați anterior + 96.051.031,05 lei suplimentari, adică 145.939.031,05 lei] din fonduri publice conform OUG nr. 60/2020, valoarea cofinanțării a fost actualizată.

Documentul menționat este confirmat prin Notificarea MIPE și face parte din estimarea solicitată de Ministerul Fondurilor Europene care a stat la baza emiterii OUG nr. 60/2020.

Prin urmare, lucrările efectuate/care se efectuează în UAT Anina sunt realizate de Antreprenori separați contractanți în urma inițierii și finalizării unor procedurii de atribuire, în conformitate cu legislația achizițiilor publice în vigoare.

Valoarea de finanțare a avut patru etape [Faza I, Faza II inițială, Faza II suplimentată; Faza II suplimentată a doua oară], fiind menținută la fiecare nivel obligația de suportare a non-funding gap-ului de către Beneficiar și Cofinanțatorii UAT.

Obligația de a achita integral contribuția proprie de 2% nu este condiționată de depunerea cererilor de rambursare / plată, ci de contractul de finanțare, MIPE indicând și confirmând din datele deținute și situația contractelor de lucrări și plăți.

Jurisprudența relevantă în speță - atât pe schema de finanțarea inițiată prin Contractul de finanțare nr. 3818/24.08.2012, cât și pe cea inițiată prin Contractul de finanțare nr. 128/02.10.2017, UAT-urile ce constituie ADI Acvabanat au avut poziții atât de plată a contribuției proprii fără vreo opoziție, precum și de contestare a plății.

În multe dintre aceste situații UAT-urile au achitat partea proprie de cofinanțare din proprie inițiativă. Marea majoritatea situațiilor în care situația contribuțiilor de cofinanțare UAT a ajuns litigioasă s-a soluționat prin admiterea, în totalitate a cererii de plată prin obligarea UAT-urilor la plata părților lor de cofinanțare, reclamanta indicând cu exactitate toate situațiile care au fost soluționate de instanțe. În toate cazurile, diferite instanțe de judecată au dat câștig de cauză reclamantei și, în afară de opoziția UAT Anina, nu mai există nicio situație litigioasă cu UAT-uri, pe aspectul cofinanțării proiectelor.

În concluzie, intimata arată că valoarea totală a cofinanțării proiectului aferentă orașului Anina este: 1.830,28 lei (faza 1) + 1.431.287,43 lei (faza 2, reprezentând 2% din suma de 71.564.613,75 lei) = 1.433.117,71 lei. Din aceasta suma totală a fost achitată suma de 299.043,59 lei. Valoarea rămasă de achitat este de 1.134.074,12 lei.

Sumele aferente cofinanțării au crescut ca urmare a suplimentării sumelor puse la dispoziție din fonduri naționale/europene, prin efectul OUG nr. 60/2020, astfel cum a fost modificată, motiv pentru care fiecare act adițional care prevede creșterea sumelor aferente finanțării indică sumele nou contractate, în mod separat, pe coloana nou adăugată 14 din fiecare act adițional, cu creșterea sumei prevăzută la coloana 1 ca valoare totală.

În cazul acestor suplimentări de fonduri, în continuare, atât Beneficiarul, cât și cofinanțatorul UAT [respectiv adevăratul beneficiar al lucrărilor] trebuie să suporte cota procentuală și din sumele suplimentare alocate, având în vedere că, potrivit Contractului de finanțare nr. 128 din 02.10.2017 - anexa 1, secțiunea IV art. 1 alin. 6 Beneficiarul are obligația de a achita integral contribuția proprie aferentă cheltuielilor eligibile la formularea oricărei cereri de plată, neputându-se procesa plăți fără suportarea părții de non-funding gap ce revine Beneficiarului și UAT-urilor.

În considerarea tuturor explicațiilor menționate anterior, intimata reclamantă solicită respingerea apelului ca nefondat și menținerea sentinței nr. 496/18.09.2024 ca legală.

Curtea a admis în parte cererea în probațiune formulată de apelantul pârât cu privire la înregistrări, conform încheierilor de ședință.

Analizând sentința apelată în raport de criticile invocate prin apelul pârâtului, conform dispozițiilor art. 477-479 din Codul de procedură civilă, Curtea reține că acesta este nefondat pentru următoarele considerente:

În raport de dispozițiile art. 248 alin. (1) C. proc. civ., examinând cu prioritate excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de către apelantul pârât prin cererea de apel, motivată pe considerentul că Orașul Anina nu este semnatar al contractelor de finanțare, Curtea constată că este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) C. proc. civ., oricine are o pretenție împotriva unei alte persoane ori urmărește soluționarea în justiție a unei situații juridice are dreptul să facă o cerere înaintea instanței competente.

Pentru exercitarea acțiunii civile prin formularea unei cereri în justiție este necesar să fie îndeplinite condițiile de exercitare enunțate de disp. art. 32 alin. (1) C. proc. civ., printre care și calitatea procesuală a părților care, conform disp. art. 36 C. proc. civ., "rezultă din

identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății". Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond. Rezultă că are calitate procesuală pasivă cel care este titularul obligației civile corespunzătoare dreptului subiectiv invocat de reclamant, fiind subiect pasiv în cadrul raportului juridic litigios.

Curtea constată din actele dosarului că la nivelul județului Caraș-Severin a fost constituită Asociația de Dezvoltare Intracomunitară (ADI) Aevabanat în scopul realizării de către asociații (unitățile administrativ-teritoriale semnatare) a proiectelor de dezvoltare și gestionare a infrastructurii aferente serviciilor de alimentare cu apă și canalizare de pe raza lor de competență, pe baza strategiei de dezvoltare a acestor servicii de la nivelul județului Caraș-Severin și furnizarea în comun a serviciilor aflate sub autoritatea fiecărei autorități locale semnatare.

Apelantul pârât – Orașul Anina este membru al Asociației de Dezvoltare Intracomunitară (ADI) Aevabanat.

Potrivit art. 6 din Actul constitutiv al ADI Aevabanat, asociația primește de la membrii săi un mandat special ca în numele și pe seama UAT-urilor să procedeze la delegarea gestiunii serviciilor de alimentare cu apă și canalizare, în timp ce, prin Actul adițional la Actul Constitutiv, se indică la art. V că asociații exprimă acordul ca prin asociere să se poată realiza în comun proiecte de investiții publice de interes zonal sau regional destinate înființării, modernizării și / sau dezvoltării sistemelor de utilități publice aferente serviciului.

Intimata reclamantă Aquacaraș SA, în calitate de Operator regional al serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, își desfășoară activitatea în baza Contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare nr. 8203/22.04.2010 încheiat cu ADI Aevabanat în calitate de autoritate delegantă.

Curtea constată că reclamanta a demarat prezentul litigiu în baza contractelor de finanțare nr. 3818/24.08.2012 și nr. 128/2.10.2017, semnate de Ministerul Mediului și Pădurilor/Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, de Aquacaraș SA – Beneficiar (care efectuează plăți în vederea realizării investițiilor vizate de proiect și care poate solicita plăți / rambursări de sume din partea AM), dar și de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară, din care face parte și pârâtul apelant. În baza acestora, *pârâtul are obligația să suportă o contribuție proprie* în cuantum de 1% (contractul din 2012), respectiv, de 2% (contractul din 2017) din valoarea proiectului, fiind adoptate în acest HCL nr. 176/28.11.2011, privind studiul de fezabilitate privind modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș - Severin, Orașul Anina, și HCL nr. 146/24.08.2017, privind exprimarea acordului de a participa la cofinanțarea proiectului Fazarea Proiectului Modernizarea Infrastructurii de Apă și Apă Uzată în județul Caraș-Severin, în cuantum de 2% din valoarea proiectului.

În atare condiții, având în vedere că reclamanta ține la obligarea pârâtului la o diferență de plată aferentă contribuției proprii ce rezultă din contractele de finanțare, instanța constată că este justificată calitatea procesuală pasivă a acestuia în cauză.

Celelalte apărări ale apelantului pârât – obligativitatea introducerii în cauză a Asociației Aevabanat sau a chemării în judecată a Consiliului Local Anina- subsumate excepției lipsei calității procesuale pasive, se erminează în realitate tezei privind coparticiparea procesuală obligatorie.

Potrivit art. 59 C. proc. civ. "Mai multe persoane pot fi împreună reclamante sau pârâte dacă obiectul procesului este un drept ori o obligație comună, dacă drepturile sau obligațiile lor au aceeași cauză ori dacă între ele există o strânsă legătură."

Potrivit art. 78 alin. (2) din C. proc. civ. "În materie contencioasă, când raportul juridic dedus judecății o împune, judecătorul va pune în discuția părților necesitatea introducerii în cauză a altor persoane. Dacă niciuna dintre părți nu solicită introducerea în

cauză a terțului. iar judecătorul apreciază că pricina nu poate fi soluționată fără participarea terțului, va respinge cererea, fără a se pronunța pe fond." Acest text vizează situația în care cadrul procesual din punctul de vedere al părților este incomplet, fiind incidente ipoteze de coparticipare procesuală obligatorie.

Astfel, una dintre condițiile pentru lărgirea cadrului procesual prin introducerea forțată în cauză a altor persoane este aceea ca raportul juridic dedus judecății să impună o astfel de măsură, ceea ce presupune că pricina nu poate fi soluționată fără participarea terțului.

În cauză, însă, dat fiind faptul că obiectul cererii de chemare în judecată este reprezentat de obligarea pârâtului de a asigura partea proprie de finanțare în baza contractelor de mai sus, cadrul procesual fixat de către reclamantă, din perspectiva obiectului și a cauzei, nu făcea necesară introducerea în proces a Asociației, întrucât verificarea îndeplinirii obligației contractuale de către apelantul pârâi se putea face și fără prezența Asociației.

Faptul că potrivit art.5 alin.3 din Contractul nr 3818/2012, ADI Aevabanat răspunde solidar cu autoritățile publice locale pentru asigurarea cofinanțării, nu poate conduce la concluzia unui litisconsorțiu obligatoriu constând în cooptarea procesuală a Asociației. Existența unei pluralități de părți contractuale nu echivalează, prin ea însăși, cu stabilirea unui raport juridic care să impună un litisconsorțiu obligatoriu în litigiile având ca obiect daune contractuale. Totodată, în temeiul principiului solidarității obligațiilor, prevăzut de art. 1445 și urm. Cod civil, creditorul este îndreptățit să urmărească întreaga creanță de la oricare dintre debitorii solidari, la propria sa alegere, fără a fi necesară chemarea în judecată a tuturor debitorilor, plata efectuată de unul dintre aceștia având efect liberatoriu pentru toți codebitorii.

Nu se justifică argumentul pârâtului-apelant potrivit căruia prevederea contractuală din contractul nr. 3818/2012, referitoare la obligația solidară a Asociației cu toate autoritățile publice locale – membri ai asociației- pentru cofinanțare, ar presupune solidaritatea tuturor unităților administrativ-teritoriale implicate și, pe cale de consecință, obligativitatea chemării în judecată a acestora de către reclamantă. Curtea reține că, din dispozițiile contractuale invocate, nu rezultă o astfel de concluzie, clauzele fiind clare în sensul că fiecare autoritate publică locală are obligația de a asigura propria parte de cofinanțare.

Apelantul-pârâi a reiterat aceleași susțineri și în ceea ce privește dispozițiile art. 7 alin. 1 din Contractul de finanțare din 2017, contract ce reprezintă fazarea proiectului inițial. Curtea constată că mențiunea din acest contract, potrivit căreia partea contractantă - Beneficiarul (Aquacaras SA) va plăti sumele reprezentând cofinanțarea, nu poate fi interpretată în sensul că obligația de cofinanțare a autorităților publice locale ar fi transferată părții – Beneficiar din contractul de finanțare. Potrivit art. 1 paragraful 13 din Anexa 1 la contractul de finanțare – Condiții Specifice- pentru asigurarea finanțării proiectului din surse proprii/credite bancare, bugete locale, cu excepția TVA, Beneficiarul, împreună cu și în solidar cu ADI vor solicita autorităților locale rectificarea de buget și includerea în bugetele proprii a sumelor aferente asigurării cofinanțării (...) și vor atașa la prima cerere de rambursare după aprobarea bugetelor locale copii după documentele care dovedesc existența surselor necesare, precum și *disponibilitatea* fondurilor respective (...). Conform sistemului contractual, Beneficiarul este obligat să dispună de toate sumele necesare pentru contribuția proprie, inclusiv de partea de cofinanțare asigurată de autoritățile locale. Aceasta nu înseamnă că Beneficiarul este responsabil de suportarea cofinanțării. Clauza respectivă reglementează exclusiv modalitatea de derulare a finanțării și nu înlătură obligația fiecărei unități administrativ-teritoriale de a asigura contribuția proprie, obligație asumată de altfel de pârâiul din cauză prin hotărârea consiliului local.

În ceea ce privește susținerea referitoare la necesitatea introducerii în cauză a Consiliului Local Anna, motivată de faptul că finanțarea ar fi fost aprobată printr-o hotărâre a acestuia (HCL), instanța reține că nu se justifică existența unui litisconsorțiu obligatoriu. Aceasta deoarece, în prezenta cauză, nu se solicită anularea unor acte administrative emise de

Consiliul Local, iar fundamentul acțiunii îl reprezintă răspunderea contractuală a părâtului apelant.

Faptul că în contractele încheiate s-a prevăzut obligația autorităților publice locale de a include în bugetele proprii a sumelor aferente asigurării cofinanțării, ceea ce a implicat adoptarea unui HCL în acest sens, nu poate fi interpretat ca o exonerare de la plata efectivă a acestei cofinanțări de către autoritatea publică locală. Curtea reține că asumarea obligației de a asigura resursele financiare implică, în mod necesar, și îndeplinirea efectivă a acestei obligații prin achitarea sumelor datorate, iar o altă interpretare ar lipsi de conținut clauzele contractuale.

Motivul de apel ce vizează soluția pronunțată de prima instanță pe fondul cauzei, analizată prin prisma argumentelor invocate de apelant, este de asemenea apreciat ca nefondat.

Curtea reține că, la data de 24.08.2012 a fost încheiat Contractul nr. 3818/24.08.2012 între Ministerul Mediului și Pădurilor, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare, și societatea reclamantă Aquacaras SA, în calitate de beneficiar al proiectului, precum și autoritățile publice locale, reprezentate de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Acvabanat”, în calitate de beneficiari ai investiției, din care face parte și părâtul.

Conform art. 1 alin. (1) din Condițiile generale, obiectul contractului de finanțare constă în acordarea de către AM POIM a unei finanțări nerambursabile pentru implementarea Proiectului intitulat „Faza proiectului Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin, România”, denumit în continuare Proiect. Finanțarea se acordă pe durata stabilită și în conformitate cu obligațiile asumate prin contractul de finanțare și anexele acestuia, care fac parte integrantă din contract. Durata contractului este de 41 de luni, începând de la data semnării și până la 31.12.2015.

Conform prevederilor contractului, contribuția beneficiarului proiectului, Aquacaras SA, a fost stabilită la 6% din valoarea totală a proiectului. Cofinanțarea eligibilă a beneficiarului lucrărilor, respectiv suma suportată de autoritățile locale beneficiare ale investițiilor, inclusiv UAT Anina, a reprezentat 1% din valoarea proiectului, respectiv 4.620.078 lei.

Valoarea lucrărilor executate aferente fazei 1 a proiectului pentru orașul Anina a fost calculată, conform Actului Adițional nr. 4 la Contractul de finanțare menționat, astfel:

-pentru contractul CS-CL-12 - valoarea lucrărilor executate și decontate în faza 1 a proiectului = 0,00 lei

-pentru contractul CS-CL-01 - valoarea lucrărilor executate și decontate în faza 1 a proiectului = 0,00 lei

-pentru contractul CS-CL-03 - valoarea lucrărilor executate și decontate în faza 1 a proiectului = 183.028,17 lei

La data de 02.10.2017 a fost încheiat Contractul nr. 128/02.10.2017 între Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare, pe de o parte, și Aquacaras SA împreună cu autoritățile publice locale, reprezentate de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Acvabanat”, în calitate de beneficiari ai investiției, pe de altă parte. Acest contract a reprezentat faza proiectului inițial.

Conform art. 1 alin. (1) din Condițiile generale, obiectul contractului de finanțare îl constituie acordarea de către AM POIM a finanțării nerambursabile pentru implementarea proiectului intitulat „Faza proiectului Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin, România”, denumit în continuare Proiect, pe perioada stabilită și în conformitate cu obligațiile asumate prin contract, inclusiv anexele care fac parte integrantă din acesta.

Conform contractului, valoarea totală necesară pentru finanțarea proiectului este de 308.369.059,35 lei. Contribuția proprie a beneficiarului proiectului, Aquacaraș SA, reprezentând veniturile nete generate, a fost de 20.593.027 lei, ceea ce constituie 6,26% din valoarea totală a proiectului. Cofinanțarea eligibilă a beneficiarului lucrărilor, respectiv suma suportată de autoritățile locale beneficiare ale investițiilor, a fost de 6.167.381,22 lei, reprezentând 2% din valoarea proiectului.

Proiectul „Faza a II-a a proiectului Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin” – Contract de finanțare nr. 128/02.10.2017, faza a II-a – include pentru orașul Anina lucrări aferente celor trei contracte:

CS-CL-12 – Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, a rețelei de distribuție și a rețelei de canalizare din Anina;

CS-CL-01 – Construcția și reabilitarea surselor de apă și a stațiilor de tratare a apei potabile în Reșița, Boeșa, Anina și Oravița;

CS-CL-03 – Construcția și reabilitarea stațiilor de epurare în Reșița, Boeșa, Anina și Oravița.

Conform contractului de finanțare, cota de cofinanțare pentru faza a II-a este de 2% din valoarea lucrărilor executate. Astfel, pentru valoarea lucrărilor rămase de executat, în cuantum de 40.405.092,20 lei, cofinanțarea se calculează astfel: $40.405.092,20 \text{ lei} \times 2\% = 808.101,84 \text{ lei}$.

Valoarea lucrărilor rămase de executat pentru Anina (faza II) sunt următoarele:

CS-CL-12 – 27.711.009,05 lei (contract nr. R1965/06.07.2017);

CS-CL-01 – 5.216.706,04 lei (contract nr. R2652/12.06.2017 – Centralizator prețuri);

CS-CL-03 – 6.347.701,54 lei (contract nr. R5422/29.11.2013, cu mențiunea că acesta a fost reziliat în 2020, a fost încheiat un Certificat de plată final [CIP final] și a fost semnat un alt contract; valoarea din contractul CS-CL-03 pentru orașul Anina, 7.660.405,54 lei, minus valoarea lucrărilor executate din faza I egal valoarea lucrărilor rămase de executat din faza 2).

Prin Actul Adițional nr. 2 la Contractul de finanțare, valoarea totală a proiectului a fost suplimentată cu 49.888.000 lei din fonduri publice, conform OUG nr. 60/2020. Astfel, s-au actualizat valorile lucrărilor rămase de executat pentru contractele CS-CL-12, CS-CL-01 și CS-CL-03. Cofinanțarea aferentă Orașului Anina a fost recalculată la 1.171.191,90 lei.

Prin Actul Adițional nr. 7 la Contractul de finanțare, valoarea proiectului a fost suplimentată suplimentar cu 96.051.031,05 lei, totalul ajungând la 145.939.031,05 lei, conform OUG nr. 60/2020. Valoarea cofinanțării pentru Orașul Anina a fost majorată proporțional, cu modificări în valorile rămase de executat pentru aceleași contracte.

Contrar susținerilor apelantului, valoarea cofinanțării pentru orașul Anina, în sumă de 1134074,12 lei (pârâtul achitând parțial cofinanțarea), solicitată de reclamantă, este fundamentată pe baza contractelor și actelor adiționale de mai sus.

Instanța constată că, majorarea sumelor aferente cofinanțării a intervenit ca urmare a suplimentării fondurilor alocate din surse naționale și europene, în temeiul OUG nr. 60/2020, astfel cum a fost ulterior modificată. În acest context, fiecare act adițional la contractul de finanțare, prin care s-au aprobat sumele suplimentare, menționează distinct noile valori contractate, atât pentru finanțarea nerambursabilă, cât și pentru componentele de cofinanțare ce revin Beneficiarului și unităților administrativ-teritoriale. Prin urmare, obligația de suportare a cotei de cofinanțare se aplică în mod corespunzător și sumelor suplimentare stabilite prin actele adiționale, în conformitate cu clauzele contractuale și cu dispozițiile legale incidente.

Apelantul-pârât a mai formulat următoarele critici: a susținut că nu poate fi obligat la plata cofinanțării, întrucât această plată este condiționată de finalizarea tuturor lucrărilor și de recepția acestora, pe baza cererilor de plată; a arătat că obligația Orașului Anina de a achita cofinanțarea ar putea fi invocată doar în situația în care Beneficiarul (reclamanta) a efectuat

aceste plăți și a solicitat rambursarea lor de la AM, făcând referire la art. 7 alin. 22 din Contractul nr. 3818/2012; a invocat că plata cofinanțării de către părât poate fi cerută numai dacă cererile de rambursare au fost aprobate, raportându-se la art. 9 din același contract; a susținut că are doar obligația de a prevedea în bugetul propriu sumele necesare, fără a fi ținut să le achite decât în condițiile menționate anterior, invocând art. 1 alin. 13 din Anexa la Contractul nr. 128/2017; a arătat că reclamația trebuie să dovedească încheierea unui contract de credit pentru cofinanțare, în temeiul art. 1 alin. 34 din Anexă; a invocat existența unor nereguli în derularea contractelor de achiziție.

Curtea constată, în legătură cu asigurarea cofinanțării, că potrivit art.3 alin.2 din Contractul nr.3818/2012, *valoarea eligibilă conform POS Mediu este finanțată din Fondul de Coeziune, bugetul de stat și bugetul local (...)*. Potrivit art.5 din Contractul nr. 3818/24.08.2012, beneficiarul este obligat să cuprindă în bugetul său sumele necesare finanțării cheltuielilor aferente valorii proiectului, altele decât cele eligibile conform POS, prevăzut la art.3 alin.1. Disponibilitățile din fondurile aferente Fondului de Coeziune, din contribuția publică națională (buget de stat, buget local) și contribuția proprie a beneficiarului, destinate finanțării/cofinanțării/prefinanțării rămase în conturile beneficiarului la sfârșitul anului bugetar, se reportează în anul următor, cu aceeași destinație. *Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Acvabanat, în calitate de responsabil de coordonarea implementării proiectului, va răspunde solidar, ca Autoritate Delegată, cu autoritățile publice locale, de asigurarea contribuției din bugetele locale necesare cofinanțării proiectului și asigurarea cheltuielilor altele decât cele eligibile, în conformitate cu prevederile art.3 alin.1, anexa I.1, și cu prevederile hotărârilor locale/consiliului județean, care fac parte din cererea de finanțare. Beneficiarul se obligă să asigure suma privind cofinanțarea proiectului din surse proprii/credite bancare bugete locale, în conformitate cu art.3 alin.1, corespunzător Anexei I.1. În cazul nerespectării obligației prevăzute la alin.5 și a neasigurării de către Asociație în solidaritate cu autoritățile locale a cofinanțării proiectului din bugetele locale prevăzute la alin.3, AM își rezervă dreptul de a sista rambursarea cheltuielilor și/sau rezilierea prezentului contract. Pentru asigurarea finanțării proiectului din surse proprii/credite bancare, bugete locale, cu excepția TVA, beneficiarul împreună și în solidar cu ADI Acvabanat va atasa la prima cerere de rambursare de la începutul fiecărui an calendaristic copii după documente care dovedească existența surselor necesare, precum și disponibilitatea fondurilor respective, în conformitate cu prevederile prezentului contract și a planului financiar pe surse și ani actualizat.*

Potrivit art.1 alin.8 din Condiții - din Contract nr. 128/02.10.2017, în înțelesul art.3 alin.1 din CG, *valoarea cofinanțării eligibile a beneficiarului reprezintă cofinanțarea autorităților publice locale; în acest sens, în termen de maxim 6 luni de la semnarea contractului de finanțare, beneficiarul se obligă să întreprindă demersurile necesare obținerii hotărârilor autorităților deliberative revizuite privind asigurarea cofinanțării proiectului în cadrul POIM. Conform art.7 alin.2, 11, 17 din Contract nr. 128/02.10.2017, beneficiarul are obligația de a începe executarea contractului în cel mult 6 luni de la intrarea în vigoare a acestuia și de a realiza toate activitățile prevăzute în Anexa 2 - cererea de finanțare, fără a depăși perioada de implementare. Beneficiarul este obligat să plătească sumele necesare asigurării cofinanțării eligibile și a finanțării cheltuielilor neeligibile în vederea implementării proiectului, în conformitate cu dispozițiile legale. Beneficiarul este obligat să includă în bugetul propriu sumele necesare finanțării proiectului, inclusiv asigurarea cofinanțării și a finanțării cheltuielilor neeligibile în vederea implementării proiectului. Conform prevederilor Anexei 1 - condiții specifice, art.3 alin.8, în înțelesul art.3 alin.1 din CG, valoarea cofinanțării eligibile a beneficiarului reprezintă cofinanțarea autorităților publice locale. În acest sens, în maxim 6 luni de la semnarea contractului de finanțare, beneficiarul se obligă să întreprindă demersurile necesare obținerii hotărârilor autorităților*

deliberative revizuite privind asigurarea cofinanțării proiectului în cadrul POIM. Potrivit art.1 alin.13 din Condiții specifice, pentru asigurarea finanțării proiectului din surse proprii/credite bancare, bugete locale, cu excepția TVA, beneficiarul împreună și în solidar cu ADI vor solicita autorităților locale rectificarea de buget și includerea în bugetele proprii a sumelor aferente asigurării cofinanțării și a cheltuielilor altele decât eligibile și se vor atașa la prima cerere de rambursare după aprobarea bugetelor locale, copii după documentele care dovedesc existența surselor necesare, precum și *disponibilitatea fondurilor respective*, în baza unor acte în formă și substanță satisfăcătoare pentru AM POIM.

Curtea constată că obligația de cofinanțare a pârâtului apelant derivă din calitatea sa de membru al ADI Acvabanat, asociație semnatară a contractelor de finanțare (beneficiarii finali ai lucrărilor de infrastructură finanțate fiind unitățile administrativ teritoriale, membre ale Asociației, printre care și pârâtul): actele administrative adoptate de Consiliul Local Anina prin care s-au aprobat participarea la proiect și asumarea cotei de cofinanțare.

Prin HCL nr. 176/28.11.2011, Orașul Anina a aprobat Studiul de fezabilitate privind proiectul de modernizare a infrastructurii de apă și apă uzată, inclusiv indicatorii tehnico-economici și contribuția locală, finanțarea urmând să fie asigurată din surse multiple, inclusiv bugetul local.

Prin HCL nr. 146/24.08.2017, s-a aprobat explicit participarea orașului la cofinanțarea proiectului regional cu suma de 2% din valoarea proiectului, confirmând astfel asumarea fermă a obligației de plată.

Aceste hotărâri reprezintă acte juridice prin care UAT și-a asumat în mod expres participarea financiară la proiect.

Obligația pârâtului apelant, de plată a cofinanțării proprii, este prevăzută expres și necondiționat în contractele de finanțare.

Contractele nu impun corelarea plății cofinanțării cu stadiul de execuție al lucrărilor sau cu situațiile de lucrări.

Prevederile Contractului nr. 3818/2012 indică obligația de a asigura sumele încă de la început, pentru a permite derularea proiectului.

Conform Contractului nr. 128/2017, Beneficiarul, în solidar cu ADI, are obligația de a întreprinde în maxim 6 luni demersurile pentru adoptarea hotărârilor autorităților deliberative care să confirme cofinanțarea. De asemenea, dispozițiile contractuale arată că fondurile trebuie să fie disponibile în prealabil, nu doar la finalizarea lucrărilor.

Prin urmare, justificarea prin documente a stadiului execuției lucrărilor și a acceptării cererilor de plată nu este necesară pentru exigibilitatea sumei datorate de pârâtul apelant. Din acest punct de vedere, nu au relevanță înscrisurile reprezentând dovada executării lucrărilor sau acceptarea cererilor de plată, solicitate ca probă de către apelantul pârât.

Apelantul pârât, în susținerea tezei sale, a făcut trimitere la art. 9 din Contractul 3818/2012 și art. 1 alin. 13 din Anexa la Contractul nr. 128/2017. Însă, astfel cum se poate constata, art.9 din Contractul nr.3818/2012 se referă la răspunderea pentru prejudicii în derularea proiectului, fără nicio legătură cu pretinsa condiționare a achitării cofinanțării de către apelantul pârât. Art.1 alin. 13 din Anexa la Contractul nr. 128/2017, la care face referire apelantul pârât, infirmă la rândul său susținerea acestuia, din conținutul clauzei rezultând că plata sumei reprezentând cofinanțarea nu este condiționată de dovada stadiului fizic al lucrărilor și nu trebuie justificată prin situații de lucrări ("Beneficiarul, împreună cu și în solidar cu ADI vor solicita autorităților locale rectificarea de buget și includerea în bugetele proprii a sumelor aferente asigurării cofinanțării(...) și vor atașa la prima cerere de rambursare după aprobarea bugetelor locale copii după documentele care dovedesc existența surselor necesare, precum și *disponibilitatea fondurilor respective*"(...)).

Apelantul pârât a mai susținut că obligația de a achita cofinanțarea ar putea fi invocată doar în situația în care Beneficiarul (reclamanta) a efectuat el însuși și în prealabil aceste plăți

reprezentând contravaloare cofinanțare și a solicitat rambursarea lor de la AM, făcând referire la art. 7 alin. 22 din Contractul nr. 3818/2012.

Art. 7 alin. 22 din Contractul nr. 3818/2012, are următorul conținut "Beneficiarul are obligația să transmită cereri de rambursare către OI/AM în maximum 30 de zile după efectuarea fiecărei plăți", prin urmare, fără nicio legătură cu o eventuală condiționare a plății cofinanțării de către părât de achitarea prealabilă a contravalorii acesteia de către reclamantă.

Din coroborarea clauzelor contractuale rezultă că exigibilitatea obligației nu este condiționată de dovada că Aquacaras SA a achitat în numele UAT partea acestuia de cofinanțare.

Lipsa unei astfel de cerințe contractuale confirmă că datoria UAT este exigibilă independent de aceste plăți.

Rezultă din prevederile contractuale analizate că finanțarea proiectului se realizează prin trei modalități distincte:

Prefinanțarea – conform Condițiilor Specifice ale Contractului de finanțare nr. 128/2017, secțiunea III alin. 3 lit. c, aceasta este posibilă doar dacă sunt deschise conturi pe numele beneficiarului, în care urmează a fi virate sumele aferente.

Cereri de plată – conform Secțiunii IV art. 1 alin. 6, aceste plăți presupun ca Beneficiarul să achite direct componentele aferente contribuției proprii și cofinanțării.

Cereri de rambursare – potrivit Secțiunii IV art. 2 alin. 1, Aquacaras trebuie să facă dovada achitării efective a tuturor sumelor, pentru a putea solicita rambursarea acestora.

Prin coroborarea art. 7 alin. 2, 11 și 17 și art. 1 alin. 8 din Secțiunea I Anexa I la Contractul nr. 128/2017, cu art. 5 alin. 1-3 din Condițiile generale ale Contractului nr. 3818/2012, se evidențiază că în toate scenariile de plată, Aquacaras S.A., în calitate de beneficiar al proiectului, este singura entitate responsabilă cu efectuarea plăților către Autoritatea de Management, atât pentru propria contribuție la cofinanțare, cât și pentru partea aferentă contribuției datorate de autoritățile locale beneficiare ale investiției. Cofinanțarea eligibilă a Beneficiarului include și contribuția autorităților publice locale, acestea având obligația de a vira către Beneficiar sumele reprezentând procentul de 2% din valoarea proiectului.

Autoritățile locale au exclusiv obligația de a asigura și a pune la dispoziția Beneficiarului sumele aferente cofinanțării, fără a efectua ele însele plățile în cadrul proiectului.

Apelantul confirmă două aspecte distincte: punerea la dispoziție a cofinanțării de către autoritățile locale, care reprezintă obligația acestora de a asigura și transfera către beneficiar sumele necesare; efectuarea efectivă a plăților (finanțare, cofinanțare, contribuție proprie), care, potrivit prevederilor contractuale, revine exclusiv Beneficiarului.

Astfel, chiar dacă autoritățile locale au sarcina de a asigura fondurile, ceea ce înseamnă și punerea la dispoziție a acestora, Beneficiarul este cel care realizează plățile și justifică utilizarea sumelor în raport cu AM în conformitate cu clauzele contractelor aplicabile.

A mai invocat apelantul părât că reclamanta trebuia să dovedească încheierea unui contract de credit pentru cofinanțare, în termenul art. 1 alin. 54 din Anexa la Contractul 128/2017.

Curtea reține, oșă cum s-a arătat în considerentele de mai sus, că potrivit contractelor, părâtul are obligația de a pune la dispoziție necondiționat sumele reprezentând partea sa de cofinanțare. Art.1 alin.34 din Anexa la Contractul 128/2017 nu infirmă acest aspect, având următorul conținut "beneficiarul se angajează să asigure sustenabilitatea financiară a proiectului (inclusiv non funding gap și cofinanțarea din partea autorităților locale), inclusiv printr-un credit", prevederile Anexei I-condiții speciale, art.2 alin.1 rămânând pe deplin aplicabile. În acest sens, în termen de 6 luni de la semnarea contractului de finanțare,

beneficiarul se obligă să prezinte AM POIM , în copie, contractul încheiat cu instituția de credit, în vederea dovedirii sustenabilității proiectului”.

Dispozițiile de mai sus trebuie coroborate cu prevederile art.1 alin.8 și 27 din Anexa respectivă din care reiese că în termen de 6 luni de la semnarea contractului de finanțare, Beneficiarul are obligația de a întreprinde toate demersurile necesare pentru obținerea hotărârilor revizuite ale autorităților deliberative privind asigurarea cofinanțării proiectului în cadrul POIM. Ulterior, Beneficiarul trebuie să dispună de toate sumele aferente non-funding gap-ului, inclusiv de partea reprezentând cofinanțarea asigurată de autoritățile locale.

În ceea ce privește criticile formulate de apelantul-pârât referitoare la presupuse nereguli în executarea contractelor de achiziție, instanța constată că acestea nu pot face obiectul prezentei analize, întrucât nu au legătură cu obligația pârâtului de a achita contravaloarea propriei cofinanțări

Așa cum a reținut prima instanță, art. 1270 alin.1 C.civ. conferă forță obligatorie contractului încheiat între părți, iar potrivit art. 1516 alin.1 C.civ., creditorul are dreptul la o executare conformă a obligației din partea debitorului. De asemenea, conform art. 1350 C.civ., (1) Orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat.

În cauză sunt îndeplinite condițiile răspunderii contractuale, respectiv, pârâtul nu și-a îndeplinit obligațiile de plată stabilite în sarcina sa prin contractul de finanțare și asumate prin hotărârea consiliului local, respectiv nu a achitat, în contul prevăzut în contract, sumele reprezentând procentul de 2% din valoarea proiectului: art. 1548 C.civ. prevăzând că simpla neexecutare a obligației contractuale instituie prezumția de culpă: prejudiciul constă în lipsirea Beneficiarului de sumele reprezentând partea de cofinanțare și care, potrivit prevederilor contractuale, trebuiau asigurate de către apelantul pârât.

Prin urmare, constatând că pârâtul are obligația contractuală de a asigura plata de la bugetul propriu a sumei de 1134074,12 lei, reprezentând cofinanțare eligibilă a beneficiarului, în mod corect prima instanță a dispus obligarea pârâtului la plata către reclamantă a părții de cofinanțare.

Potrivit art. 453 C. proc. civ., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuielile de judecată.

Intimata reclamantă a solicitat obligarea pârâtului apelant la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariu avocațial și contravaloarea serviciilor de deplasare la instanță.

Având în vedere că apelantul pârât a pierdut procesul, fiindu-i respinsă calea de atac, Curtea apreciază că acesta urmează fi obligat la plata cheltuielilor de judecată efectuate de intimata reclamantă în apel, constând în suma de 10710 lei, onorariu de avocat, și suma de 1913,82 lei (993,73 lei, 686 lei, 57,81 lei, 52,88 lei, 71,38 lei, 52,02 lei) cheltuieli totale de transport.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D E C I D E:**

Respinge apelul declarat de apelanta pârâtă Unitatea Administrativ Teritorială Orașul Anina, în contradictoriu cu intimata reclamantă Aquacaraș SA, împotriva Sentinței civile nr. 496 din data de 18 septembrie 2024, pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin în dosarul nr. 522/115/2024, având ca obiect acțiune în daune contractuale.

Obligă apelanta pârâtă la plata către intimata reclamantă a sumei de 12623,82 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, în apel.

Cu drept de recurs în termen de 30 de zile de la comunicare.

În cazul exercitării căii de atac, cererea de recurs se va depune la Curtea de Apel Timișoara.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței,
astăzi, 18 iunie 2025.

Președinte
Nadejda Oprescu

Judecător
Petruța Micu



Pentru Grefier
Carmen Miculescu,
afiată în concediu legal de odihnă,
semnează grefierul-șef Marcela Filip,
potrivit art.426 alin.4 C.proc.civ.

Red. O.N./29.07.2025

Tehnored. C.M.

2 ex.

Prima instanță – Tribunalul Caraș-Severin

Judecător – Ion Cristinel Ungureanu